

# **2018 年度中国营商环境研究报告**

中国国际贸易促进委员会研究院  
2018 年 11 月

# 编辑委员会

---

## 主办单位

中国国际贸易促进委员会研究院

## 编纂部门

中国国际贸易促进委员会贸易投资促进部

中国国际贸易促进委员会研究院

## 总编辑

冯耀祥 中国国际贸易促进委员会贸易投资促进部部长

俞海燕 中国国际贸易促进委员会发展研究部副巡视员

路 鸣 中国国际贸易促进委员会研究院副院长

## 执行编辑

史冬立 中国国际贸易促进委员会贸易投资促进部投资促进处处长

刘英奎 中国国际贸易促进委员会研究院国际投资研究部主任

## 项目统筹

史冬立 刘英奎 孙扬 谢睿哲 张红阳 关聪 刘文 刘彦辰

## 撰稿

刘英奎 吴文军 郑项一 张夏 袁明嘉

## 校对

吴文军 刘亿 易云锋 郑项一 张夏

## 电子版下载地址

<http://www.ccpit-academy.org/>

# 目 录

|                          |    |
|--------------------------|----|
| 前 言 .....                | 1  |
| 一、背景意义 .....             | 1  |
| 二、研究方法 .....             | 2  |
| 三、评价指标 .....             | 4  |
| 四、受访企业构成 .....           | 6  |
| 五、主要结论 .....             | 7  |
| 第一章 中国营商环境总体评价 .....     | 9  |
| 一、2018 年中国营商环境总体良好 ..... | 9  |
| 二、中部地区企业评价最高 .....       | 11 |
| 三、外资企业评价高于内资企业 .....     | 11 |
| 四、高新技术产业评价最高 .....       | 12 |
| 第二章 中国营商环境细分指标评价 .....   | 13 |
| 一、基础设施环境总体良好 .....       | 13 |
| 二、社会治安环境评价较好 .....       | 17 |
| 三、政策政务环境评价较高 .....       | 22 |
| 四、社会信用环境渐趋完善 .....       | 26 |
| 五、市场准入环境评价较高 .....       | 31 |
| 六、知识产权保护进步明显 .....       | 34 |
| 七、科技创新环境评价良好 .....       | 38 |
| 八、人力资源环境评价一般 .....       | 43 |
| 九、金融服务环境逐步完善 .....       | 48 |
| 十、财税服务环境满意度高 .....       | 53 |
| 十一、口岸营商环境优化显著 .....      | 56 |
| 十二、企业开办满意度较高 .....       | 63 |
| 第三章 中国企业经营与投资状况 .....    | 73 |
| 一、九成以上企业营收正增长 .....      | 73 |

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 二、近五年收益变动呈良性趋势.....         | 76  |
| 三、成本提高和市场竞争激烈问题突出.....      | 79  |
| 四、利用资源和开拓市场最受企业关注.....      | 81  |
| 五、个人投资者为企业接受投资主要来源.....     | 83  |
| 六、公司所在地为再投资首选地点.....        | 85  |
| <b>第四章 中国营商环境建设成就</b> ..... | 87  |
| 一、市场开放水平持续提升 .....          | 87  |
| 二、政策政务环境进一步优化.....          | 91  |
| 三、贸易便利化水平大幅提高.....          | 95  |
| 四、社会信用环境建设富有成效.....         | 98  |
| 五、知识产权事业发展取得显著成就.....       | 101 |
| 六、基础设施建设进步明显 .....          | 105 |
| 七、社会治安等环境取得进步.....          | 108 |
| 八、企业投资收益良好、预期乐观.....        | 109 |
| <b>鸣 谢</b> .....            | 111 |

# 前 言

## 一、背景意义

当前，全球经济增长动力不足，贸易保护主义抬头，国际经济竞争加剧；中国经济也正处于由高速增长转向高质量发展的关键时期，企业营商环境正在发生变化。2018 年前三季度，中国经济运行总体平稳、稳中有进，主要指标保持在合理区间，但同时，中国经济发展的不确定性明显上升，企业经营困难增多。进一步加大改革开放创新力度，对内外资企业、不同所有制企业实行一视同仁、公平竞争的政策，加快营造市场化、法治化、国际化的一流营商环境仍然是中国当前和今后一段时间面临的一项重要工作任务。

党中央、国务院高度重视营商环境建设工作。2018 年以来，习近平主席、李克强总理多次就营造稳定公平透明、可预期的营商环境做出重要指示。4 月，习近平主席在博鳌亚洲论坛上发表主旨演讲，明确提出大幅放宽市场准入、创造更有吸引力的投资环境、加强知识产权保护等具体措施；11 月，在首届中国国际进口博览会开幕式上，习近平主席宣布将在激发进口潜力、持续放宽市场准入、营造国际一流营商环境、打造对外开放新高地等方面加大推进力度。1 月，李克强总理在 2018 年首次国务院常务会议指出，要借鉴国际经验，抓紧建立营商环境评价机制，逐步在全国推行；6 月，李克强总理在全国深化“放管服”改革转变政府职能电视电话会议上强调，要持续深入推进“放管服”改革，推动政府职能深刻转变，优化发展环境，提高政府服务效能，打造国际一流、公平竞争营商环境，并要求加快构建具有中国特色的营商环境评价体系。

各地区、各部门按照党中央、国务院的统一部署，深化“放管服”改革，大力优化营商环境，取得积极成效。党的十八大以来，各类市场主体数量超过 1 亿户、增加近 80%，年均城镇新增就业超过 1300 万

人，新动能对经济增长的贡献率超过 1/3<sup>1</sup>，经济结构呈现加快优化升级的良好态势。但与此同时，中国营商环境与高质量发展的要求相比，还存在一定差距。在充分肯定“放管服”改革成效的同时，还应看到，当前中国营商环境与国际先进水平相比差距仍然较大，营造市场化、法治化、国际化的营商环境仍然任重道远。

为落实党中央、国务院的战略部署，充分发挥贸促系统的资源优势，放大自身功能作用，密切跟踪、分析研究中国营商环境变化状况，全面客观反映中国优化营商环境取得的成就和企业面临的问题，助力国际一流营商环境建设，激发市场活力和社会创造力，中国国际贸易促进委员会研究院（以下简称“中国贸促会研究院”）在 2016、2017 年连续两年开展中国投资（营商）环境调查、发布年度报告基础上，2018 年度继续开展中国营商环境调查及研究报告的编制和发布工作。

## 二、研究方法

本报告综合运用了问卷调查、实地调研、企业座谈会、文献分析及对比分析等研究方法。

### （一）问卷调查法

为全面分析、研究中国营商环境，2018 年 5-7 月，中国贸促会研究院在全国 25 个省市区贸促会，汽车、电力等行业贸促会及 11 个自贸试验区服务中心，组织开展 2018 年度中国营商环境企业问卷调查工作，共回收问卷 3971 份，其中，3392 家企业有效完成了问卷内容的填写，问卷合格率达到 85.42%；广西、山东、云南回收问卷数量均超 350 份。通过企业问卷调查，我们获取了不同地区、行业及所有制企业的相关数据，为中国营商环境的分析研究奠定了良好基础。

### （二）实地调研法

实地调研主要采取两种形式：一是开展企业实地访谈，二是走访有关单位。

---

<sup>1</sup> 发改委：我国营商环境持续改善，各类市场主体数量超 1 亿户-人民网，2018-09-06

**1. 开展企业实地访谈。**2018 年 5-7 月，在有关省市区贸促会的大力支持和帮助下，调研组分别赴南宁飞日润滑科技股份有限公司、广西钦州宇欣电子科技有限公司、北海泰达电子科技有限公司、海南一汽海马汽车有限公司、海南中信化工有限公司、海南蔚蓝海洋食品有限公司、山东顺和商贸集团、山东临工工程机械有限公司、临沂鲁美达工艺品有限公司、昆药集团股份有限公司、云南天衢量子科技有限公司及昆明晨农绿色产品有限公司等 4 省区 7 地市 29 家企业进行了实地走访座谈，深入了解了企业存在的困难和问题，为报告的撰写提供了较大帮助。

**2. 走访有关单位。**2018 年 5-7 月，调研组先后赴广西壮族自治区人民政府发展研究中心、广西投资促进局及北海市商务局、海南省海口海事法院、海南省贸促会、山东省临沂国家经济技术开发区管理委员会、临沭柳编产业园、云南省昆明国家高新技术产业开发区、昆明经济技术开发区管理委员会及云南省贸促会等地 13 个有关单位进行了访谈，听取他们关于优化营商环境的工作经验介绍，获取了丰富的资料，为报告撰写积累了重要素材。

### **（三）企业座谈会**

2018 年 3 月，为解答企业关心的环保问题，了解外资企业对环保政策措施的意见建议，中国贸促会举办了环保专题政企对话会，邀请生态环境部政策法规司负责人对《环境保护税法》进行解读，美中贸易全国委员会、中国欧盟商会、英中贸易协会等外国驻华商协会及 32 家会员企业代表出席会议，双方进行了深入的互动交流，达到了良好的政策解读与沟通效果。中国贸促会研究院参加了会议，积累了丰富的写作素材。5 月，中国贸促会研究院分别与广西、山东、云南及山东贸促会共同组织召开企业座谈会，邀请当地有关单位参会，就优化营商环境方面存在的主要问题和困难征询了与会各方的意见和建议。7 月，中国贸促会组织召开外国驻华商协会代表座谈会，中国欧



盟商会，巴西投资促进局，日中经济协会，韩国贸易协会，大韩贸易投资振兴公社，德国商会，中国马来西亚商会，哥伦比亚出口、旅游、投资及国家品牌促进会等外国驻华商协会参会。

#### **（四）文献分析法**

调研组对国内外文献资料进行了搜集梳理，查阅了世界银行、国家发展改革委、商务部、国家市场监管总局及国家统计局等单位在优化营商环境方面的资料。此外，广西壮族自治区人民政府发展研究中心、广西投资促进局、广西贸促会和北海市商务局，海口海事法院、海南省贸促会，山东省和临沂市贸促会、临沂国家经济技术开发区管理委员会、临沭柳编产业园，昆明国家高新技术产业开发区、昆明经济技术开发区管理委员会及云南省贸促会等有关单位也提供了营商环境相关资料，进一步丰富了报告的内容。

#### **（五）对比分析法**

报告选取了 2016 年与 2018 年数据，通过横、纵两个维度对不同地区（东、中、西部）、不同行业（传统制造业、高技术产业、资源行业、建筑业、服务业）及不同所有制企业（国有及国有控股企业，私营企业，外商独资及中外合资、合作企业）的营商环境进行了分析和对比，进一步充实了报告的内容。

### **三、评价指标**

在参照 2016 年度中国贸促会投资环境评价指标体系、借鉴吸收世界银行营商环境评价指标体系有关指标基础上，我们聘请权威专家对指标规范性和科学性进行深入研讨、论证，设计出 2018 年度中国营商环境评价指标体系及企业调查问卷。在问卷中将营商环境评价指标设计为 12 个一级指标及 49 个二级指标，采用专家打分法，分别赋予各个指标一定权重，在综合分析基础上计算出营商环境的指标评分。

12 个一级指标，具体包括基础设施环境、生活服务环境、政策政务环境、社会信用环境、公平竞争环境、知识产权保护环境、科技创



新环境、人力资源环境、金融服务环境、财税服务环境、口岸服务环境及企业设立和退出环境。假设整体营商环境满分分值为 1，根据专家意见，我们将 12 个一级指标按照上述排序分别赋予 0.08、0.08、0.09、0.09、0.09、0.09、0.08、0.08、0.08、0.08、0.08、0.08 的权重。

表 1-1 2018 年度中国营商环境评价指标设置及其权重

| 一级指标及权重             | 二级指标及权重                                                     |                                               |                                 |
|---------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------|
| 基础设施环境<br>(0.08)    | 交通运输 (0.016)<br>水电气供应 (0.016)                               | 网络通信 (0.016)<br>城市规划和建设 (0.016)               | 环保设施 (0.016)                    |
| 生活服务环境<br>(0.08)    | 居住条件 (0.0133)<br>教育水平 (0.0133)                              | 医疗卫生 (0.0133)<br>环境保护 (0.0133)                | 文体设施 (0.0133)<br>社会治安 (0.0133)  |
| 政策政务环境<br>(0.09)    | 政策稳定性 (0.015)<br>政策执行力度 (0.015)                             | 政策公平性 (0.015)<br>政府服务效率 (0.015)               | 政策透明度 (0.015)<br>官员廉洁程度 (0.015) |
| 社会信用环境<br>(0.09)    | 社会信用度 (0.0225)<br>征信体系建设 (0.0225)                           | 信用信息公示系统建设 (0.0225)<br>失信惩戒、守信奖励机制建设 (0.0225) |                                 |
| 公平竞争环境<br>(0.09)    | 市场监管 (0.0225)<br>政府采购 (0.0225)                              | 行政垄断 (0.0225)<br>市场准入 (0.0225)                |                                 |
| 知识产权保护环境<br>(0.09)  | 知识产权维权成本 (0.018)<br>知识产权司法保护 (0.018)<br>知识产权管理与公共服务 (0.018) | 知识产权行政执法 (0.018)<br>知识产权案件办结率 (0.018)         |                                 |
| 科技创新环境<br>(0.08)    | 当地政府政策支持 (0.02)<br>创新精神和创新文化氛围 (0.02)                       | 孵化和产业化能力 (0.02)<br>公共科技基础条件平台建设 (0.02)        |                                 |
| 人力资源环境<br>(0.08)    | 熟练劳动力的可获得性 (0.02)<br>外向型人才的可获得性 (0.02)                      | 高层管理人员的可获得性 (0.02)<br>创新创业人才资源可得性 (0.02)      |                                 |
| 金融服务环境<br>(0.08)    | 融资便利性 (0.04)                                                | 融资渠道多元化 (0.04)                                |                                 |
| 财税服务环境<br>(0.08)    | 申退税办理时间                                                     |                                               |                                 |
| 口岸服务环境<br>(0.08)    | 货物通关 (0.0267)                                               | 检验检疫 (0.0267)                                 | 人员出入境 (0.0267)                  |
| 企业设立和退出环境<br>(0.08) | 土地获取 (0.02)<br>单一窗口建设 (0.02)                                | 环保手续 (0.02)<br>破产手续办理 (0.02)                  |                                 |

每个指标取值范围为 1-5 分。为了便于在量化基础上进行定性分析，我们将 4.5-5 分评价为满意（优秀），3.5-4.5 分为较满意（不含 4.5 分，良好），2.5-3.5 分为一般或基本满意（不含 3.5 分，一般），1.5-2.5 分为较差（不含 2.5 分，较差），1.5 分以下为很差（不含 1.5 分）。

## 四、受访企业构成

### （一）500 人及以下中小企业超八成

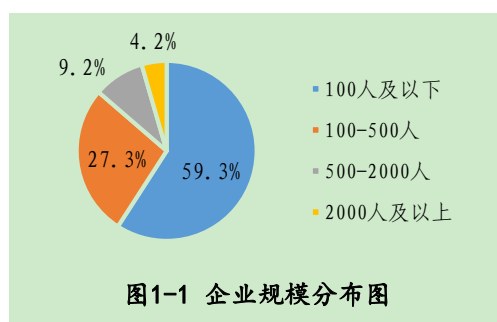


图1-1 企业规模分布图

从企业规模分析，共有 3966 家企业完成此项调查，其中，100 人及以下企业 2352 家，占 59.3%；100-500 人 1081 家，占 27.3%；500-2000 人 366 家，占 9.2%；2000 人以上

167 家，占 4.2%。500 人及以下中小企业占受访企业的 86.6%。

### （二）注册资本 2000 万元以下企业占六成以上

从企业注册资本分析，共有 3947 家企业完成此项调查，其中，注册资本 500 万元及以下企业 1515 家，占 38.4%；500-2000 万元的企业 1139 家，占 28.9%；2000-5000 万元的企业 505 家，占 12.8%；5000 万元及以上企业 788 家，占 20%。注册资本 2000 万元以下企业占 67.3%。

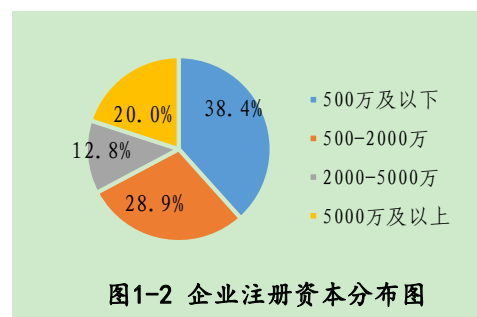


图1-2 企业注册资本分布图

### （三）持续经营时间 5 年以上企业超七成

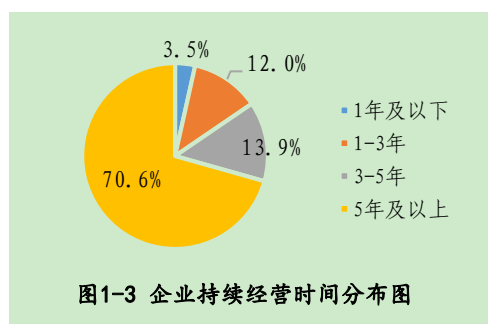


图1-3 企业持续经营时间分布图

从持续经营时间分析，共有 3966 家企业完成此项调查，其中，5 年以上企业 2802 家，占 70.6%；3-5 年的企业 550 家，占 13.9%；1-3 年的企业 474 家，占 12.0%；1 年以下企业 140 家，

占 3.5%。长期经营的企业占绝大多数。

**（四）传统制造业、高新技术产业、服务业合计超六成**

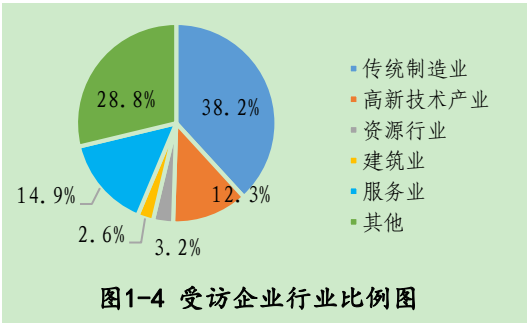


图1-4 受访企业行业比例图

按照行业划分，调研企业分属六类行业：传统制造业、高新技术产业、资源行业、建筑业、服务业及其他行业。共有 3950 家企业完成此项调查，其中，传统制造业 1509

家，占 38.2%；服务业 589 家，占 14.9%；高新技术产业 486 家，占 12.3%；资源行业 128 家，占 3.2%；建筑业 102 家，占 2.6%。

**（五）近八成成为私营企业，外资企业占 10%**

按照企业所有制划分，调研企业分为五类：私营，国有及国有控股（以下简称国有企业），中外合资、合作，外商独资和其他企业（含集体企业、联营企业、合伙企业及个体户等），共有 3971 家企业完成此项调查。其中，私营企业 3079 家，占 77.5%；国有企业 343 家，占 8.6%；外商独资企业 224 家，占 5.7%；中外合资、合作企业 170 家，占 4.3%；其他类型企业 155 家，占 3.9%。

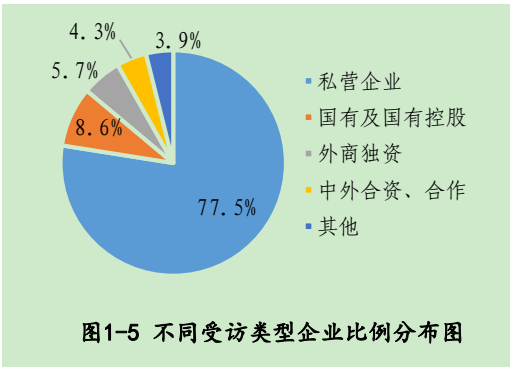


图1-5 不同受访类型企业比例分布图

**五、主要结论**

本报告主要结论如下：

**（一）2018 年企业对中国营商环境评价总体良好**

2018 年以来，各级政府深入推进“放管服”改革，营商环境改善步伐日渐加快，企业获得感明显增强。世界银行<sup>2</sup>、联合国贸发会议等国际权威机构及中国美国商会、中国欧盟商会等外国驻华商协会均认为中国营商环境取得较大改善。

<sup>2</sup> 世界银行发布的《2019 年营商环境报告》显示，中国在过去一年里为中小企业改善营商环境实施的改革数量创纪录，是东亚及太平洋地区唯一一个进入 2019 年世界银行营商环境报告 10 大最佳改革者名单的经济体，总体排名比去年上升 32 位，位列全球第 46 名，位列 2018 年营商环境改善全球排名前十，为世界银行营商环境报告发布以来中国最好名次。

调查结果显示，2018 年对中国营商环境评价为较满意及以上企业占 87.5%，九成以上认为近 3 年中国营商环境获得改善，其中，口岸服务、政策政务等环境评价较高；中部、外商独资企业及高新技术产业评价最高；外资企业评价普遍高于内资企业。

与 2016 年相比，企业对 2018 年中国营商环境评价明显提升，满意度比 2016 年提高 16%；不同地区、不同行业及不同所有制企业的评价均有所提升，其中，中部、高新技术产业、国有及私营企业评价提升幅度最大。同时，九成以上企业营收正增长，近 5 年收益变动呈良性趋势。利用资源、开拓市场最受企业关注，个人投资者为企业接受投资主要来源，公司所在地为再投资首选。

## **（二）中国营商环境建设取得显著成就**

2018 年，中国营商环境建设取得的成就具体表现为：市场开放水平持续提升；政策政务环境进一步优化；贸易便利化水平大幅提高；社会信用环境建设富有成效；知识产权事业发展取得显著成就；基础设施建设进步明显；法制、治安等环境取得进步；企业投资收益良好、预期乐观。

# 第一章 中国营商环境总体评价

2018 年以来，各级政府均将改善营商环境作为重点工作，不断深入推进“放管服”改革，进一步激发市场活力、带动创新创业热潮、促进贸易和投资便利化、推动政府职能发生深刻转变<sup>3</sup>，营商环境改善的步伐日渐加快，企业获得感明显增强。

## 一、2018 年中国营商环境总体良好

### （一）较满意及以上企业占 87.5%

调查结果显示，受访企业对 2018 年度中国营商环境评价为 4.17 分，总体较满意。其中，评价为较满意及以上企业占 87.5%，一般占 11.9%，较差及以下仅占 0.6%。

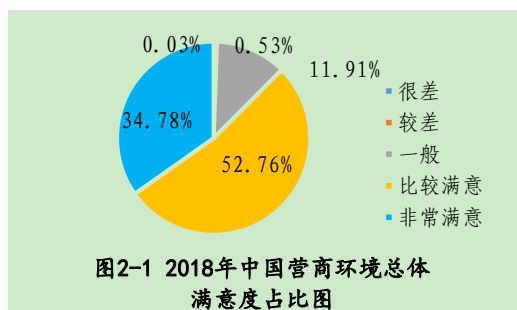


图2-1 2018年中国营商环境总体满意度占比图

### （二）九成以上企业认为近 3 年中国营商环境获得改善

动态看，受访企业对近 3 年中国营商环境总体改善状况较满意，评价为 4.25 分；对公司所在地营商环境改善状况评价略低于全国，为 4.21 分。认为全国和公司所在地营商环境得到改善的企业占比分别为 93.5%和 90.6%；认为没有改善的企业分别为 5.5%和 7.7%；认为变差的企业仅为 1.0%和 1.7%。

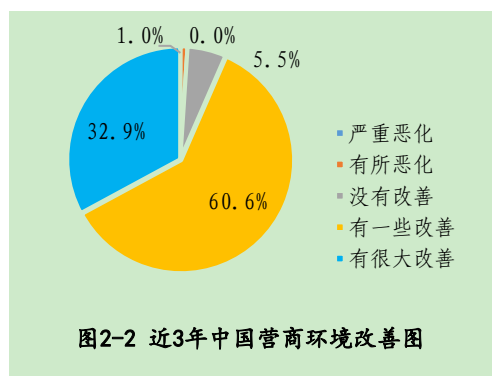


图2-2 近3年中国营商环境改善图

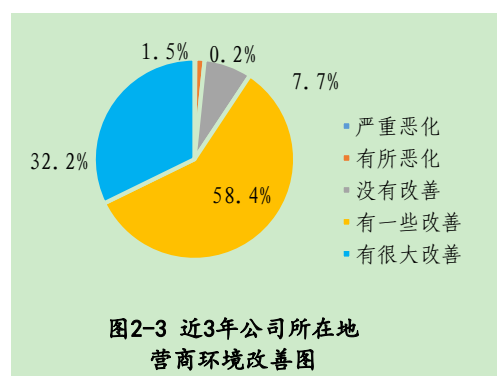
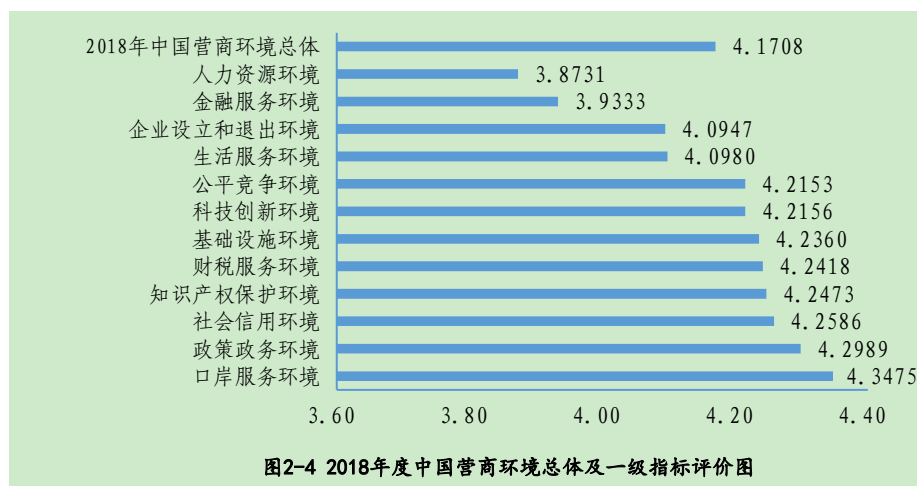


图2-3 近3年公司所在地营商环境改善图

<sup>3</sup> 李克强在全国深化“放管服”改革 转变政府职能电视电话会议上的讲话-中国政府网，2018-07-12

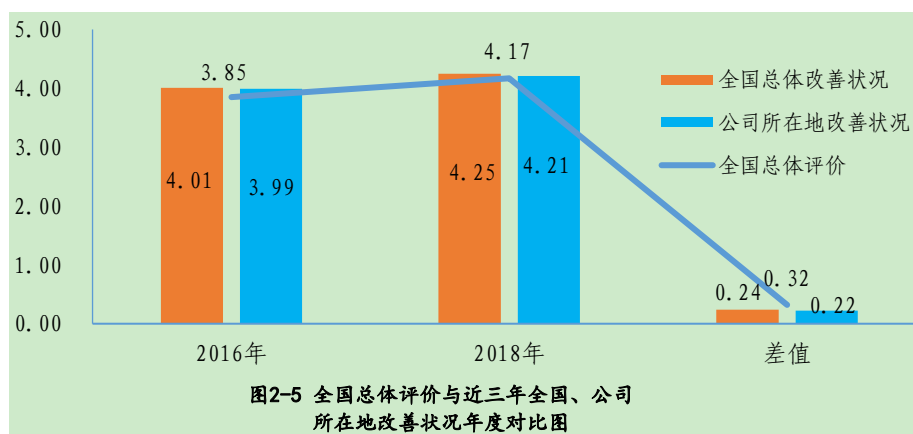
### （三）口岸服务、政策政务环境等评价较高

调查结果显示，从一级指标看，口岸服务（4.35分）、政策政务（4.30分）和社会信用环境（4.26分）评价良好。



### （四）2018年受访企业满意度比2016年提高16%

调查结果显示，2016年中国营商环境总体评价为3.85分，2018年为4.17分，2018年比2016年评分提升8.31%；2016年较满意及以上受访企业占71.5%，2018年比2016年提升16个百分点，达87.5%，2018年中国营商环境总体改善明显。动态来看，2016年与1-3年前相比，受访企业对全国营商环境总体改善状况评价得分为4.01分，对公司所在地得分为3.99分；2018年，与1-3年前相比，受访企业对全国营商环境总体改善状况评价较满意，得分为4.25，对公司所在地评价略低于全国，为4.21分，2018年相比2016年的评分分别提升6%、5.5%。





## 二、中部地区企业评价最高

### （一）全国各地区企业总体评价良好

调查结果显示，全国各地企业对营商环境评价良好（均值为4.17分）。从地区角度看，中部评价最高（4.31分）。

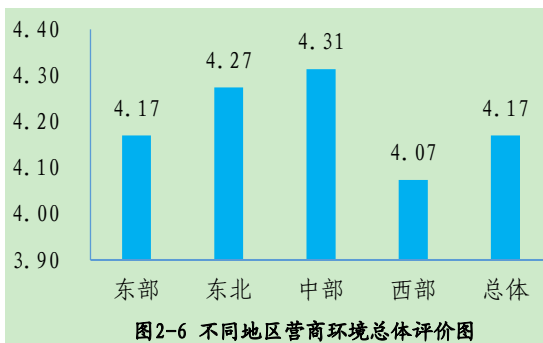


图2-6 不同地区营商环境总体评价图

### （二）中部地区评价提升幅度最大

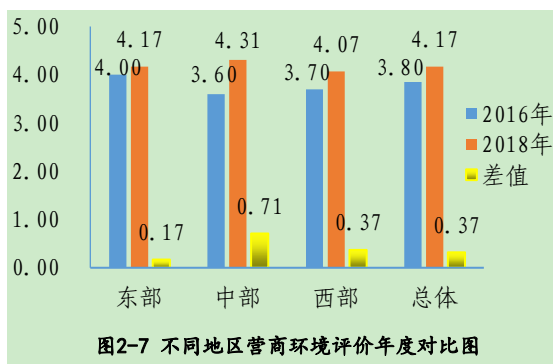


图2-7 不同地区营商环境评价年度对比图

与2016年数据相比，2018年各地区总体评价均有所上升，但不同地区上升幅度不同。其中，中部上升幅度最大，由2016年的3.60分提至2018年的4.31分，提高0.71分，涨幅达19.7%；

西部提高0.37分，东部提高0.17分，涨幅分别为10%、4.3%。

## 三、外资企业评价高于内资企业

### （一）外资企业评价高于内资企业

从不同企业所有制看，调查结果显示，外商独资企业评价最高（4.19分），其次是中外合资、合作企业和私营企业（均为4.18分）。

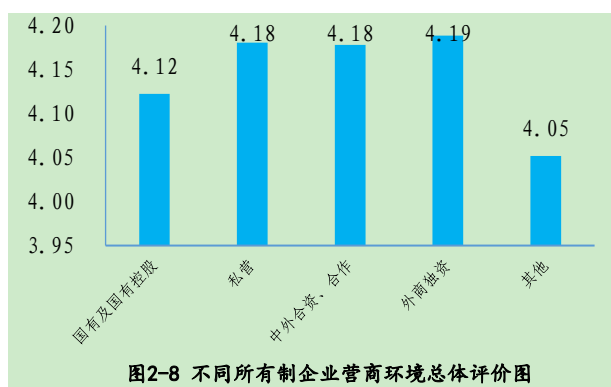


图2-8 不同所有制企业营商环境总体评价图

### （二）国有及私营企业评价提升最大

与2016年数据相比，调查结果显示，2018年不同所有制企业总体评价均有所上升。其中，国有及私营企业提升幅度最大（提升0.34分），国有企业从2016年的3.78分提至2018年的4.12分，私营企



业从 2016 年的 3.84 分提至 2018 年的 4.18 分；外商独资提高 0.25 分，中外合资、合作提高 0.23 分。

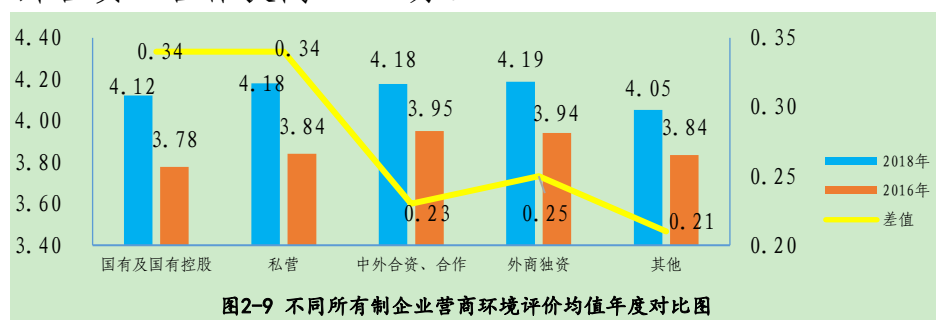


图2-9 不同所有制企业营商环境评价均值年度对比图

## 四、高新技术产业评价最高

### （一）高新技术产业评价最高

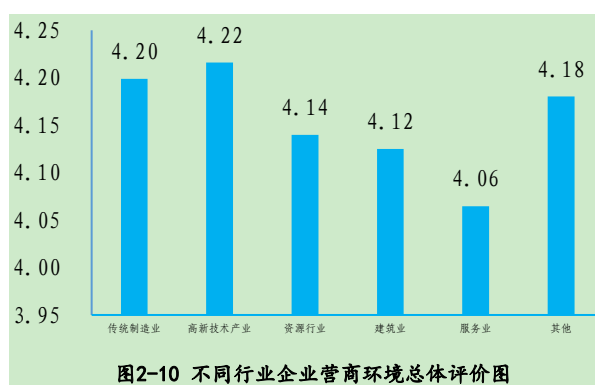


图2-10 不同行业企业营商环境总体评价图

从行业角度分析，调查结果显示，高新技术产业对2018 年中国营商环境评价最高，达 4.22 分。传统制造业次之，为 4.20 分。

### （二）高新技术产业评价提升幅度最大

与 2016 年数据相比，调查结果显示，2018 年各行业总体评价均有所上升，其中，高新技术产业从 2016 年的 3.78 分提高至 2018 年的

4.22 分，上升幅度最大（0.44 分）；传统制造业提高 0.36 分，服务业提高 0.29 分，建筑业提高 0.26 分。

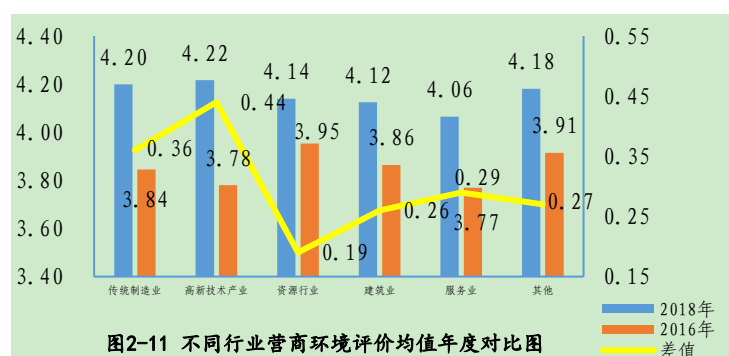


图2-11 不同行业营商环境评价均值年度对比图

## 第二章 中国营商环境细分指标评价

### 一、基础设施环境总体良好

#### （一）八成以上企业对基础设施环境较满意及以上

调查结果显示，基础设施环境总体评价良好（4.24 分），在一级指标中位居第六，高于中国营商环境总体评价（4.17 分）。其中，评价为较满意及以上企业占比 81.99%。

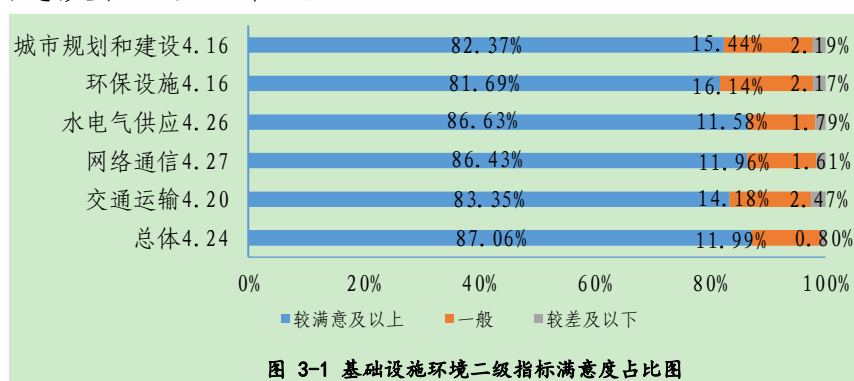


图 3-1 基础设施环境二级指标满意度占比图

二级指标中，网络通信（4.2669 分）和水电气供应（4.2649 分）评价最高。

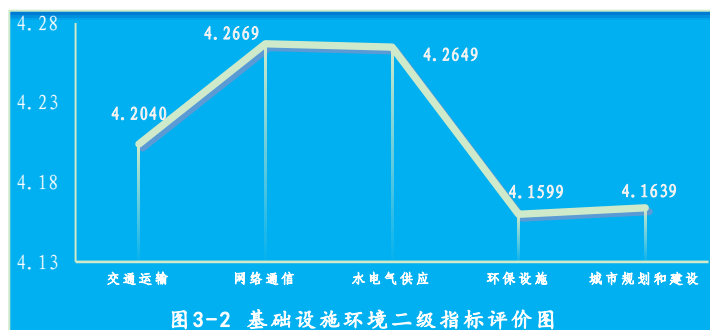


图 3-2 基础设施环境二级指标评价图

#### （二）中部企业评价最高

调查结果显示，受访企业对于基础设施环境总体评价良好，但是不同地区企业评价差异较大。其中，中部企业以 4.37 得分位列第一。

从各地区企业满意度看，总体评价较高。其中，中部满意度最高，评价为较满意及以上企业占比 90.92%。

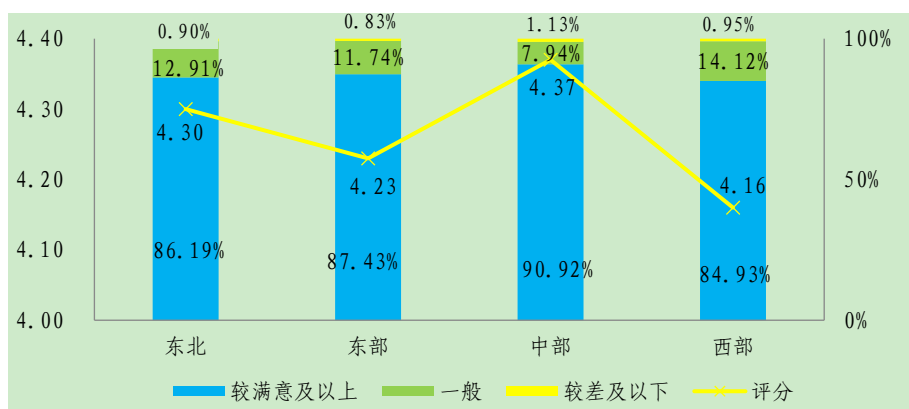


图 3-3 各地区对基础设施环境综合评价图

从二级指标看，中部企业对交通运输评价最高（4.35 分）。东北地区对水电气供应和网络通信评价最高（分别为 4.35 分、4.33 分）。中部企业对环保设施评价最高（4.27 分）。不同地区企业对城市规划和建设评价差异最大，中部企业最高（4.34 分）。

表 3-1 各地区基础设施环境二级指标评价

| 排名 | 交通运输 |      | 网络通信 |      | 水电气供应 |      | 环保设施 |      | 城市规划和建设 |      |
|----|------|------|------|------|-------|------|------|------|---------|------|
|    | 地区   | 得分   | 地区   | 得分   | 地区    | 得分   | 地区   | 得分   | 地区      | 得分   |
| 1  | 中部   | 4.35 | 东北   | 4.33 | 东北    | 4.35 | 中部   | 4.27 | 中部      | 4.34 |
| 2  | 东北   | 4.28 | 中部   | 4.32 | 中部    | 4.32 | 东北   | 4.27 | 东北      | 4.20 |
| 3  | 东部   | 4.19 | 东部   | 4.29 | 东部    | 4.31 | 东部   | 4.15 | 东部      | 4.16 |
| 4  | 西部   | 4.13 | 西部   | 4.20 | 西部    | 4.16 | 西部   | 4.09 | 西部      | 4.07 |

### （三）高新技术产业评价最高

从行业评价均值角度分析，高新技术产业对基础设施环境评价最高（4.29 分）。从各行业企业满意度看，整体评价较高。其中，高新技术产业评价最高，较满意及以上占比 90.53%。

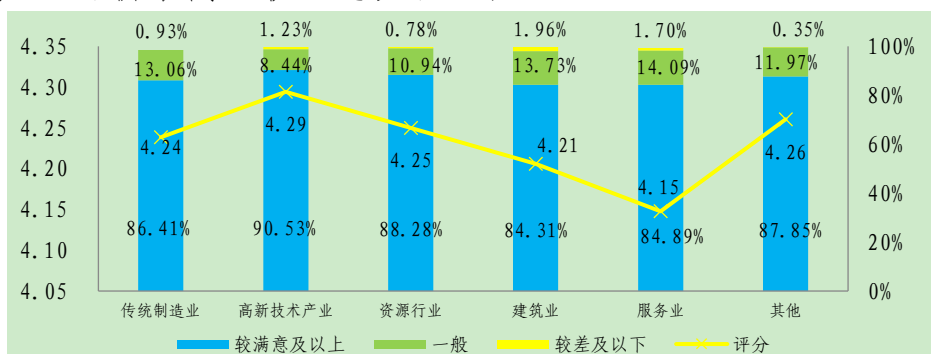


图 3-4 各行业对基础设施环境综合评价图

从不同行业企业评价均值看，传统制造业对水电气供应评价最高（4.25 分）；高新技术产业、资源行业、服务业对水电气供应评价均

最高（分别为 4.33 分、4.30 分、4.21 分）。

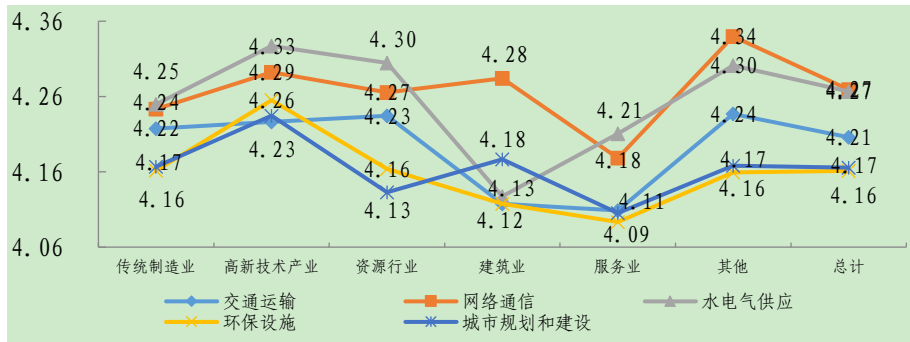


图 3-5 不同行业基础设施环境二级指标评价图

#### （四）不同所有制企业评价较为均衡，私营企业评价最高

从企业所有制角度看，私营企业对基础设施环境评价最高（4.25 分）。从企业满意度看，不同所有制企业对基础设施环境满意度均较高。其中，私营企业满意度最高，较满意及以上为 87.69%。

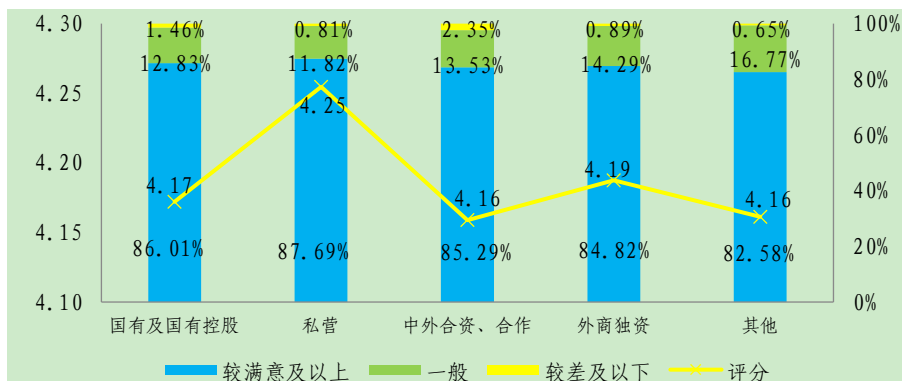


图 3-6 不同所有制企业对基础设施环境满意度占比图

不同所有制企业对基础设施环境二级指标评价中，对交通运输的评价私营企业最高（4.24 分）；对水电气供应的评价私营企业最高（4.27 分）。所有二级指标中，国有企业对网络通信评价最高（4.26 分）。

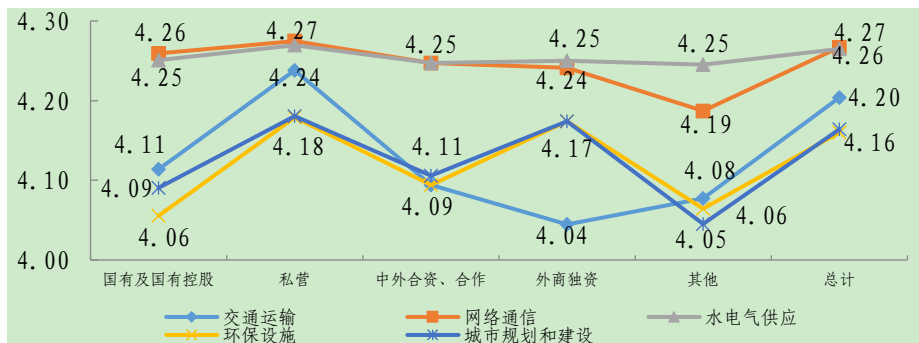


图 3-7 不同所有制企业基础设施环境二级指标评价图

### （五）近两年企业评价大幅上升，中部提升幅度最大

2016 年受访企业对基础设施环境总体评价为 3.90 分，而 2018 年为 4.23 分，近两年受访企业对基础设施环境评价有了显著提升，说明中国在基础设施环境建设方面取得一定进步。

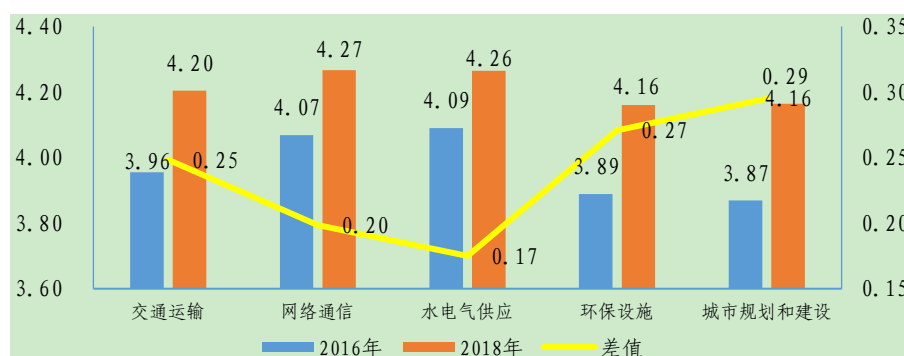


图 3-8 基础设施环境二级指标年度评价对比图

从基础设施环境二级指标看，2018 年的各项指标评价均比 2016 年有所提升。其中，城市规划和建设评价上涨最大，提升 0.29 分；水电气供应提升 0.17 分，上升幅度最小；网络通信上升 0.20 分。

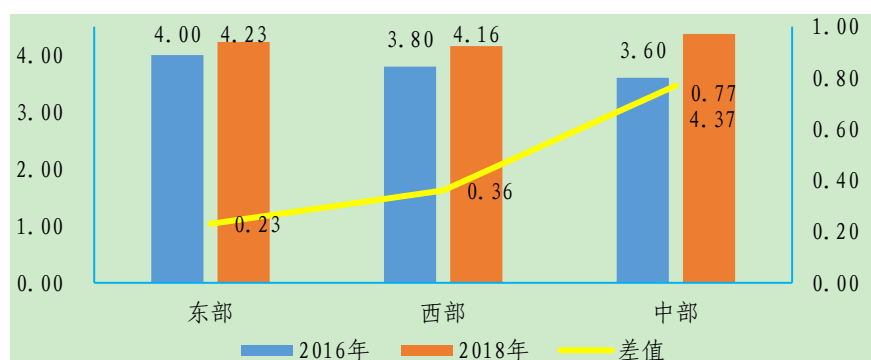


图 3-9 基础设施环境地区年度评价对比图

从地区评价看，与 2016 年相比，2018 年东、中、西部评价均明显上升。其中，中部上升幅度最大，提高 0.77 分。

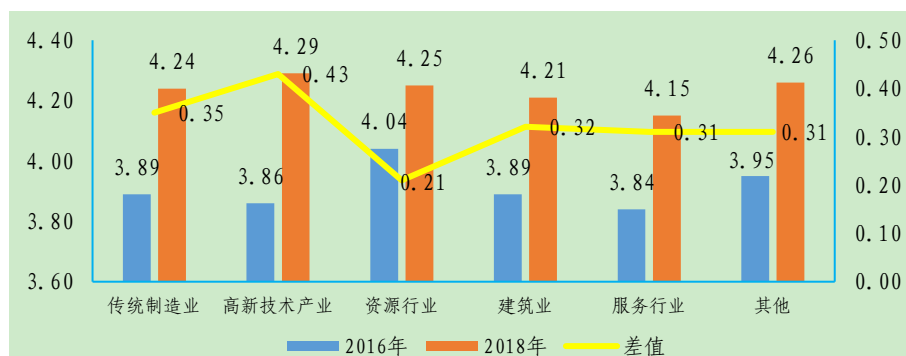


图 3-10 基础设施环境不同行业年度评价对比图

从行业看，各行业对基础设施环境评价均有不同程度提升。其中，高新技术产业提升幅度最大，为 0.43 分。

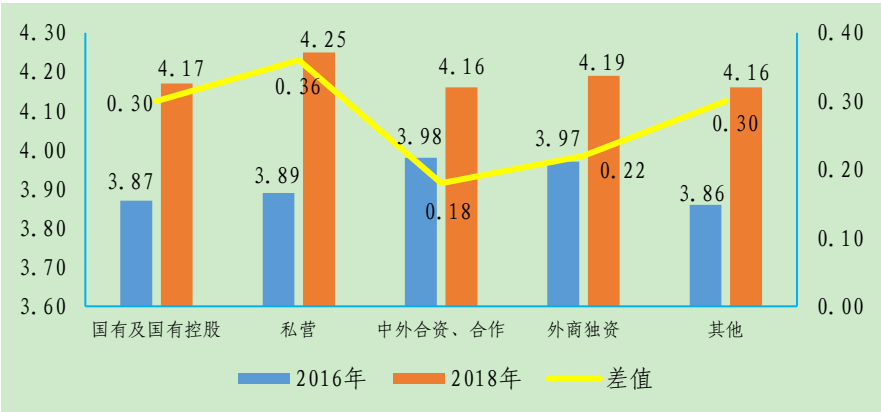


图 3-11 基础设施环境不同所有制企业年度评价对比图

从不同所有制企业看，评价均有明显上升。其中，私营企业上升最显著，提高 0.36 分。

## 二、社会治安环境评价较好

### （一）社会治安评价较高

调查结果显示，生活服务环境总体评价为 4.098 分，在一级指标中位居第九。从企业满意度看，对生活服务环境较满意及以上企业占比 82.52%，一般企业占比 16.17%。从生活服务环境二级指标看，企业对社会治安满意度最高，较满意及以上企业占比 87.86%，居 6 个二级指标首位。

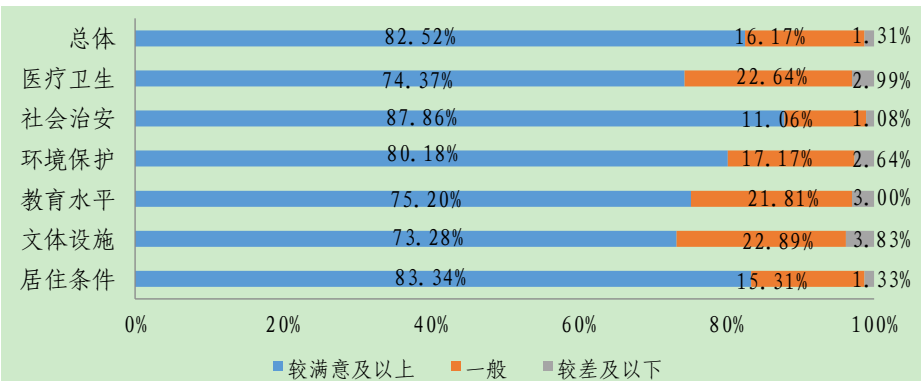


图 3-12 生活服务环境二级指标满意度占比图

从二级指标评价均值看，社会治安评价最高（4.29 分），居住条件次之（4.18 分），环境保护评价居中（4.11 分）。

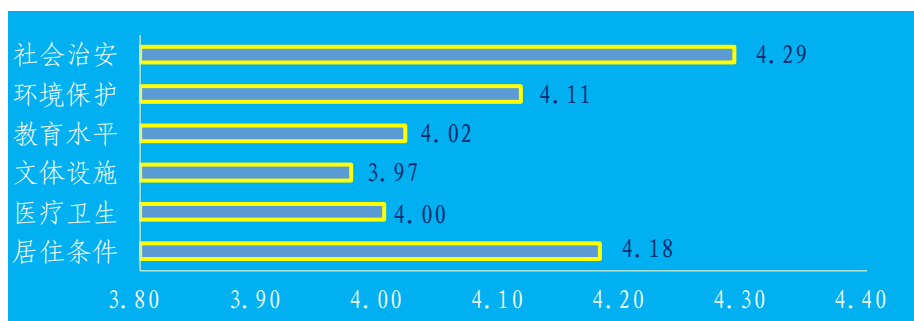


图 3-13 生活服务环境二级指标评价图

## (二) 中部企业评价居首

各地区企业对生活服务环境评价差异较大。其中，中部位居第一（4.26 分）。各地区总体满意度中，中部满意度最高，较满意及以上企业占比 88.51%。

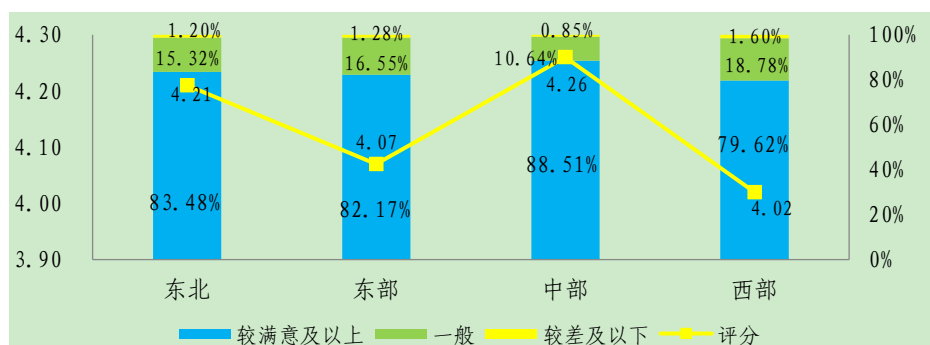


图 3-14 各地区对生活服务环境综合评价图

从各地区对生活服务环境二级指标评价看，社会治安评分较好，中部最高（4.45 分）。从地区评价角度看，中部在生活服务环境这一项中不仅总体评价明显高于其他地区，二级指标评价也高于其他地区。

表 3-2 各地区生活服务环境二级指标评价

| 排序 | 居住条件 |      | 医疗卫生 |      | 文体设施 |      | 教育水平 |      | 环境保护 |      | 社会治安 |      |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|    | 地区   | 得分   | 地区   | 得分   | 地区   | 得分   | 地区   | 得分   | 地区   | 得分   | 地区   | 得分   |
| 1  | 中部   | 4.37 | 中部   | 4.21 | 中部   | 4.12 | 中部   | 4.21 | 中部   | 4.27 | 中部   | 4.45 |
| 2  | 东北   | 4.26 | 东北   | 4.05 | 东北   | 4.11 | 东北   | 4.14 | 东北   | 4.16 | 东北   | 4.39 |
| 3  | 东部   | 4.13 | 东部   | 3.99 | 东部   | 3.97 | 东部   | 4.02 | 东部   | 4.08 | 东部   | 4.26 |
| 4  | 西部   | 4.12 | 西部   | 3.89 | 西部   | 3.87 | 西部   | 3.89 | 西部   | 4.07 | 西部   | 4.22 |

## (三) 高新技术产业评价最高、服务业满意度略低

从行业评价角度分析，各行业对生活服务环境评价差异不大，高新技术产业评价最高（4.14 分）。

从各行业企业满意度分析，满意度最高的是高新技术产业，较满



意及以上企业占比 80.66%。

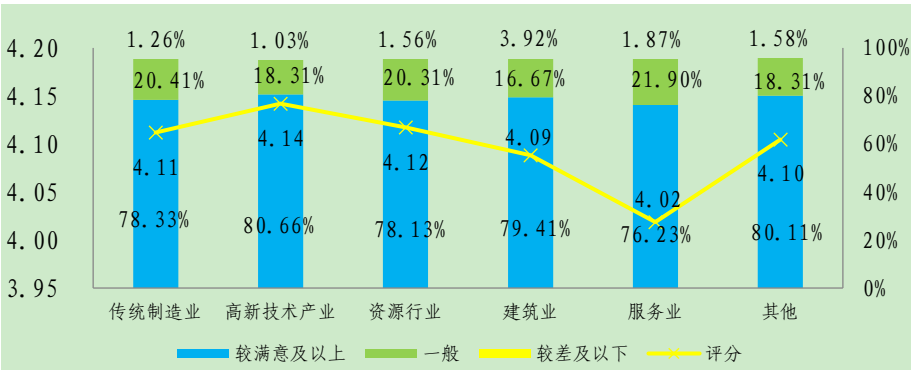


图 3-15 各行业对生活服务环境综合评价图

从生活服务环境的二级指标看，各行业对社会治安和居住条件的评分虽高低不同，但均高于其他二级指标。

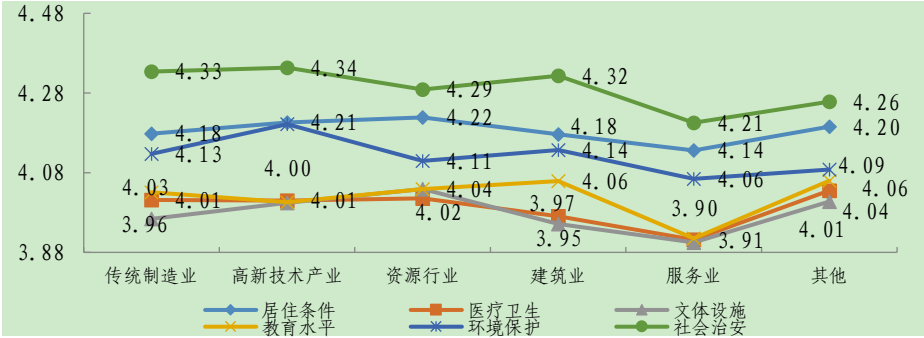


图 3-16 不同行业生活服务环境二级指标评价图

#### （四）私营企业满意度最高，社会治安获得高度评价

不同所有制企业对生活服务环境评价不同，私营企业评价最高（4.11 分）。

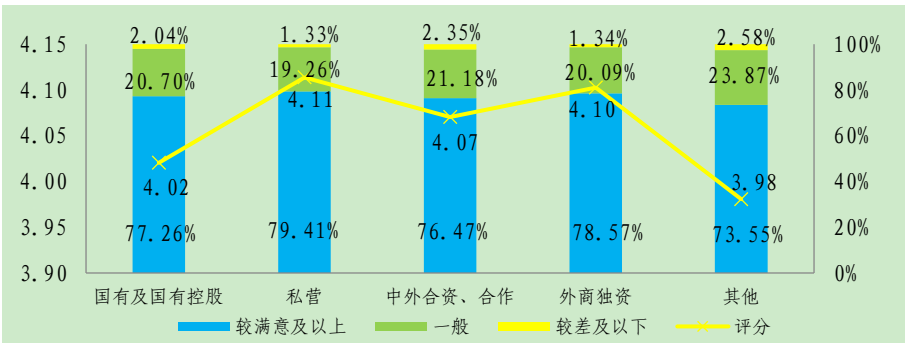


图 3-17 不同所有制企业对生活服务环境满意度占比图

不同所有制企业对生活服务环境满意度总体较低，较满意及以上占比均不足八成。私营企业满意度最高，较满意及以上企业占比 79.41%。

不同所有制企业对生活服务环境二级指标评价高低不一。各类企业对社会治安评价较好，中外合资企业评价最高（4.31分）。不同所有制企业对教育水平评价存在差异，私营企业评价最高（4.04分）。文体设施评价略低，其中外商独资企业评价最高（4.00分）。

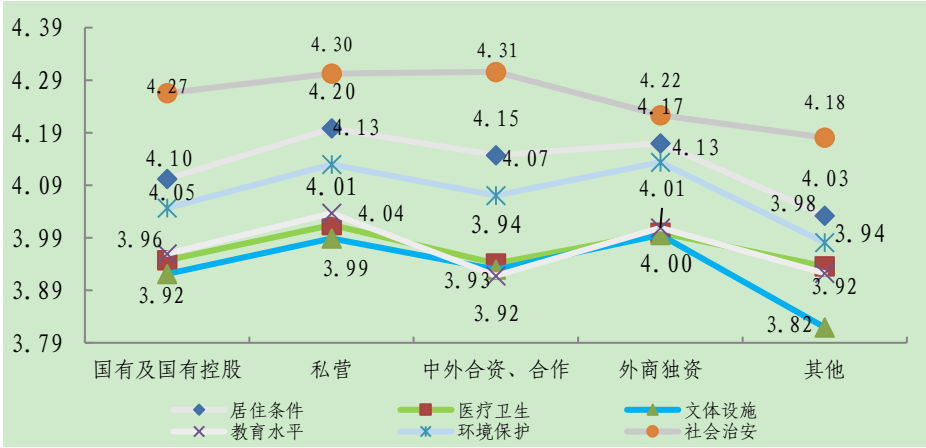


图 3-18 不同所有制企业生活服务环境二级指标评价图

### （五）生活环境评价比两年前大幅提升，环境保护升幅最大

2016 年受访企业对生活环境评价为 3.81 分，而 2018 年为 4.10 分，提升 0.29 分，企业评价明显上升。

从生活服务环境二级指标看，企业对环境保护总体评价上升幅度最大，提高 0.35 分。

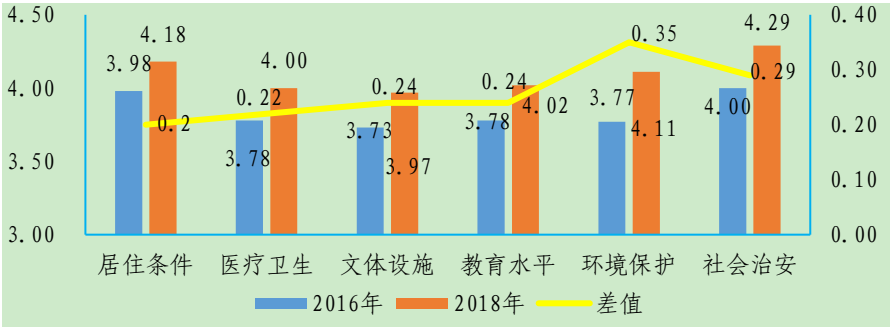


图 3-19 生活服务环境二级指标年度评价对比图

从地区评价看，与 2016 年相比，2018 年东、中、西部生活服务环境得分均明显上升。其中，中部上升幅度最大（0.66 分），说明过去两年中部生活服务环境得到较大改善。

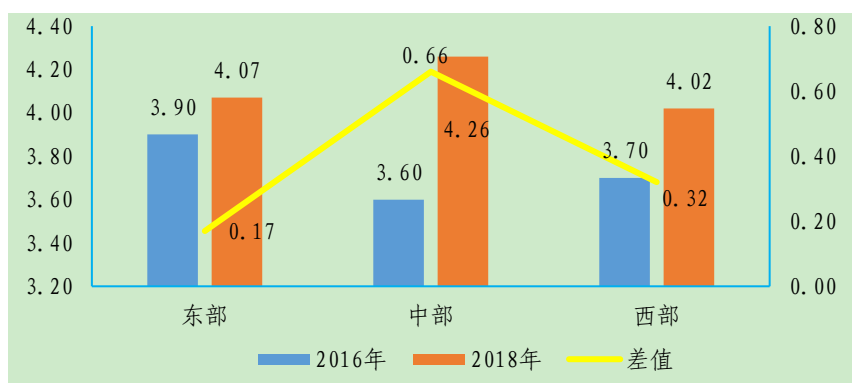


图 3-20 生活服务环境不同地区年度评价对比图

从行业角度看，2018 年对生活服务环境的评价相比 2016 年均有所不同程度的提升。其中，高新技术产业提升幅度最大（0.48 分）。

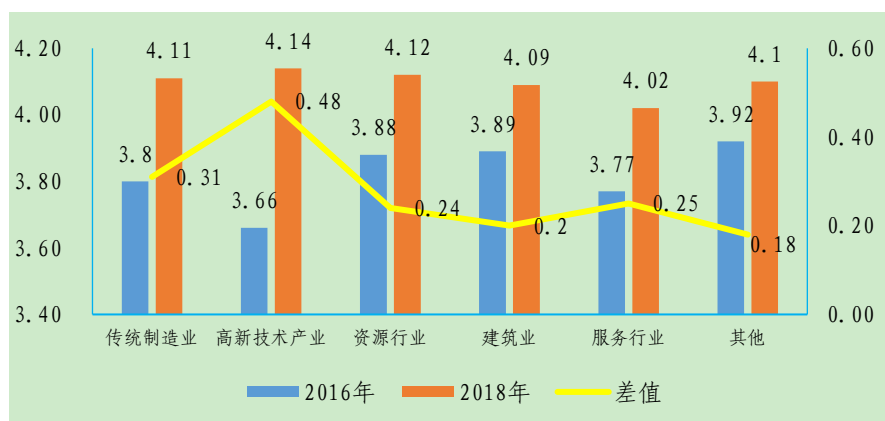


图 3-21 生活服务环境不同行业年度评价对比图

不同所有制企业近两年对生活服务环境评价均有所上升，但幅度不明显。其中，上升最显著的是国有企业，提高 0.34 分。

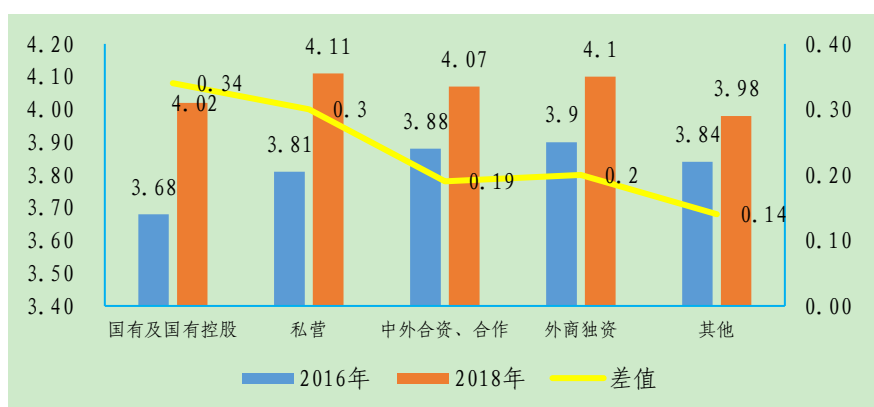


图 3-22 生活服务环境不同所有制企业年度评价对比图

### 三、政策政务环境评价较高

#### （一）总体评价较高，政策稳定性受好评

调查结果显示，政策政务环境在一级指标评价中位列第二，仅次于口岸环境，为 4.30 分，高于营商环境总体评价 4.17 分。

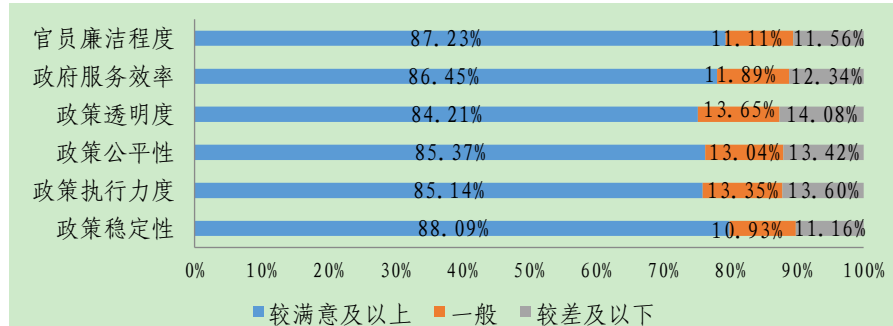


图 3-23 政策政务环境二级指标满意度占比图

从企业满意度看，企业对政策政务环境满意度较高。在二级指标中，政策稳定性评价最高，较满意及以上企业占比 88.09%；政策透明度评价较低，较满意及以上占比 84.21%。



图 3-24 政策政务环境二级指标评价图

各项二级指标评价均较高且差异小。政策透明度评价相对较低，为 4.25 分；政策稳定性评价较高，为 4.33 分，这一结果与满意度调查评价一致。

#### （二）各地区评价均较高，中部企业满意度最高

从地区角度分析，中部企业对政策政务环境评价最高，为 4.43 分。从不同地区企业满意度看，总体满意度较高，并且各项二级指标评价差异不显著。其中，中部满意度最高，较满意及以上占比 91.6%；其他地区均超 85%。

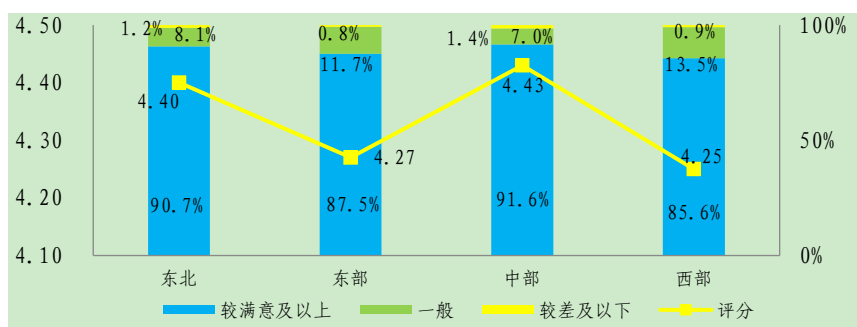


图 3-25 各地区对政策政务环境综合评价图

从地区角度分析，各地区对各项二级指标评价整体均较高。其中，政策执行力度中部评价最高（4.42 分）；东、中部及东北地区对政策透明度评价略低于其他指标，但仍高于 4.2 分。中部在所有二级指标中评价均为首位，而西部基本为最低。中部政策稳定性评分最高（4.47 分）。

表 3-3 各地区政策政务环境二级指标评价

| 排序 | 政策稳定性 |      | 政策执行力度 |      | 政策公平性 |      | 政策透明度 |      | 政府服务效率 |      | 官员廉洁程度 |      |
|----|-------|------|--------|------|-------|------|-------|------|--------|------|--------|------|
|    | 地区    | 得分   | 地区     | 得分   | 地区    | 得分   | 地区    | 得分   | 地区     | 得分   | 地区     | 得分   |
| 1  | 中部    | 4.47 | 中部     | 4.42 | 中部    | 4.41 | 中部    | 4.38 | 中部     | 4.44 | 中部     | 4.44 |
| 2  | 东北    | 4.43 | 东北     | 4.32 | 东北    | 4.39 | 东北    | 4.36 | 东北     | 4.37 | 东北     | 4.40 |
| 3  | 东部    | 4.29 | 东部     | 4.24 | 东部    | 4.25 | 东部    | 4.22 | 东部     | 4.23 | 西部     | 4.28 |
| 4  | 西部    | 4.28 | 西部     | 4.17 | 西部    | 4.19 | 西部    | 4.20 | 西部     | 4.21 | 东部     | 4.26 |

### （三）高新技术产业评价最高，传统制造业满意度最高

从行业角度看，除服务业外，各行业总体评价均较高。其中，高新技术产业评价最高（4.331 分），传统制造业略低（4.330 分）。

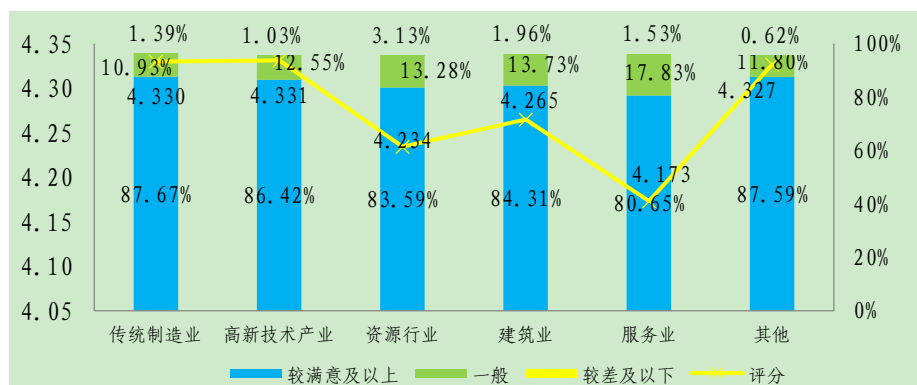


图 3-26 各行业对政策政务环境综合评价图

从不同行业满意度角度看，各行业企业满意度均较高。其中，传统制造业最高，较满意及以上企业占比 87.67%。

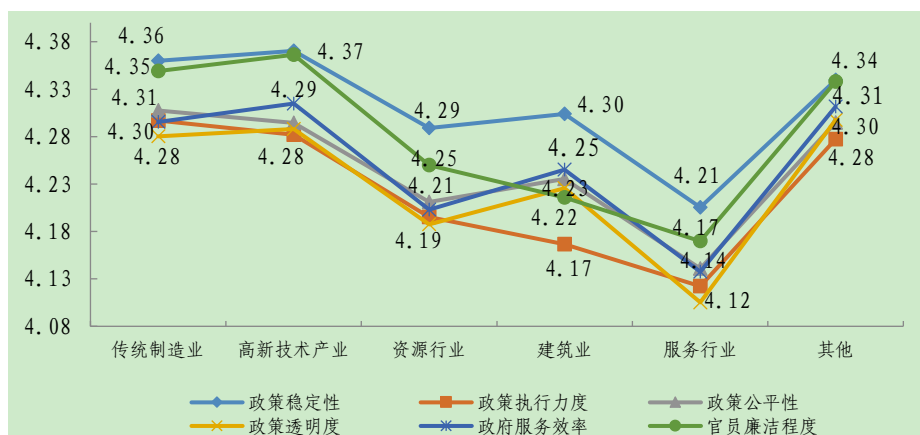


图 3-27 不同行业政策政务环境二级指标评价图

从企业评价均值看，高新技术产业对政策稳定性评价为 4.37 分。

#### （四）外商独资企业评价较高，官员廉洁程度评价差异较大

不同所有制企业评价不同。外商独资企业评价最高（4.32 分），私营企业次之（4.31 分），中外合资、合作和国有企业居中（4.3 分、4.24 分）。

从不同所有制企业满意度分析，外商独资企业最高，较满意及以上上达 87.95%；私营企业次之（86.68%）；国有企业居中（85.71%）；其他企业满意度最低（78.06%）。

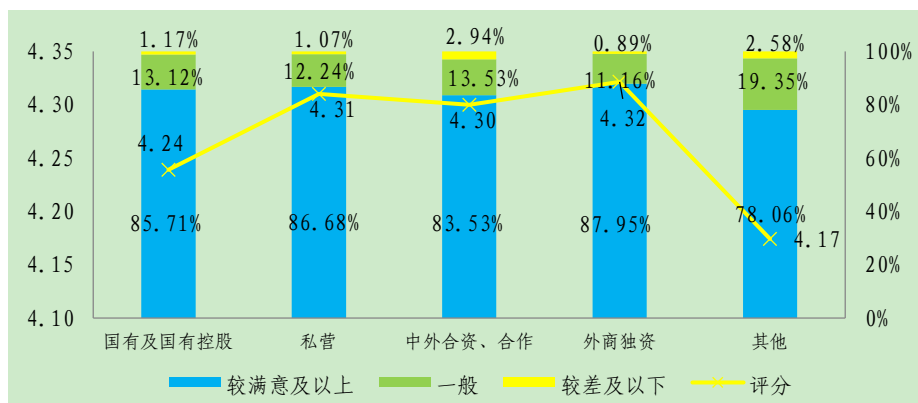


图 3-28 不同所有制企业对政策政务环境满意度占比图

#### （五）比两年前有较大提升，政策稳定性改善明显

2016 年受访企业对生活环境总体评价为 3.94 分，而 2018 年评价为 4.30 分，企业对政策政务环境评价有明显提高。

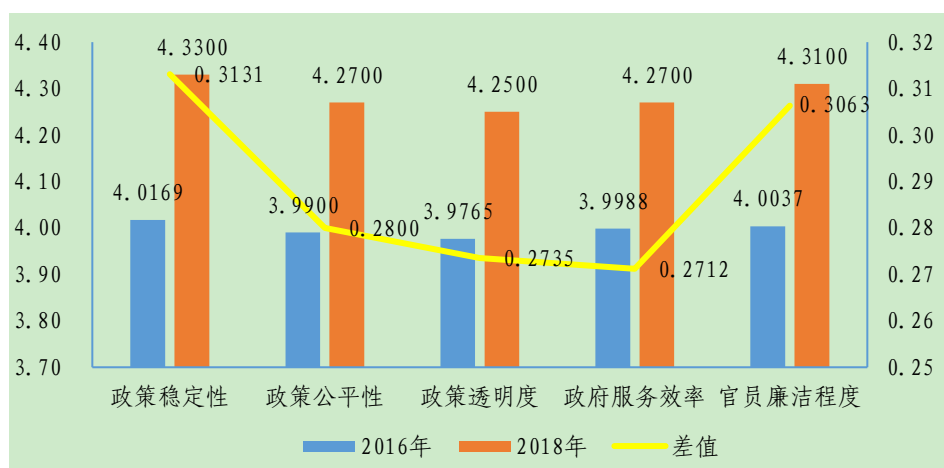


图 3-29 政策政务环境二级指标评价年度对比图

从二级指标分析，2018 年评价均高于 2016 年。其中，政策稳定性评价上升幅度最高，提高 0.3131 分；政府服务效率上升幅度最小，提高 0.2712 分。

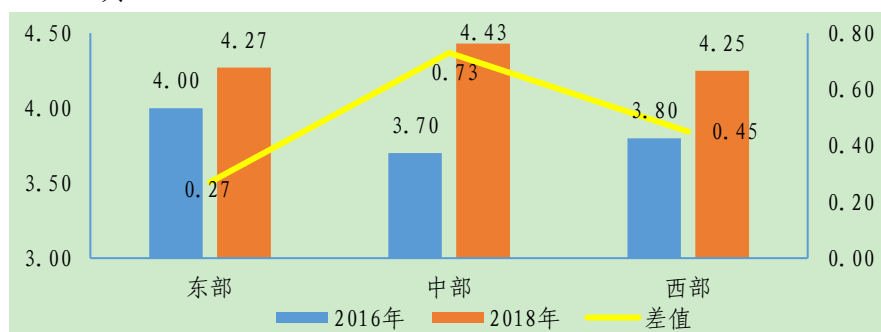


图 3-30 政策政务环境不同地区年度评价对比图

从地区评价看，与 2016 年相比，2018 年东中西部企业评价分值均有明显上升，其中，中部上升幅度最大（0.73 分），说明过去两年中部政策政务环境进步较大。

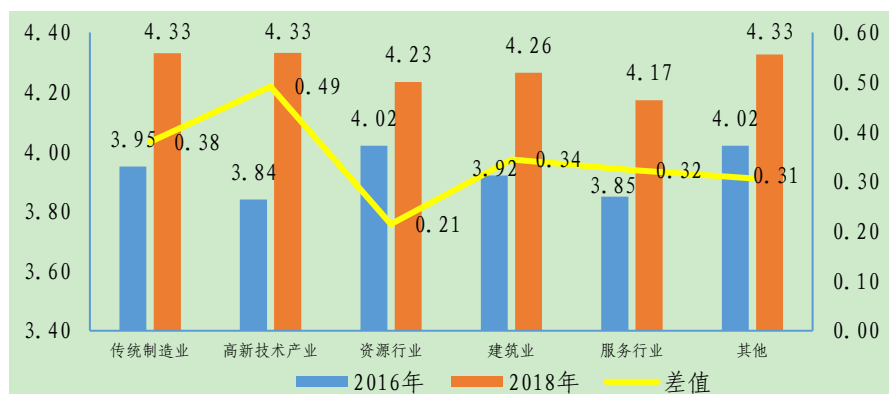


图 3-31 政策政务环境不同行业年度评价对比图



从不同行业看，在过去两年，各行业对政策政务环境评价均有不同程度的提升。其中，高新技术产业提升幅度最大（0.49 分）。

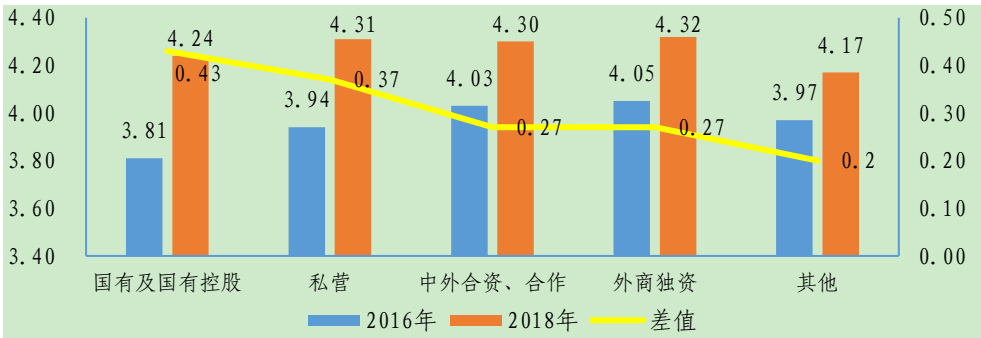


图 3-32 不同所有制企业政策政务环境年度评价对比图

从不同所有制企业角度看，近两年政策政务环境评价均有所上升。其中，上升最显著的是国有企业，提高 0.21 分。

#### 四、社会信用环境渐趋完善

##### （一）总体评价良好，社会信用度评价最高

调查结果显示，社会信用环境企业总体评价较高（4.26 分），在一级指标中位居第三。

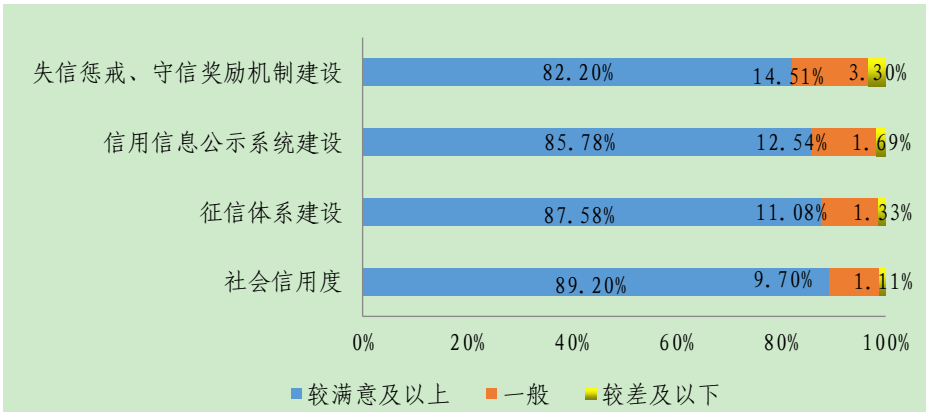


图 3-33 社会信用环境二级指标满意度占比图

从企业满意度看，超八成企业对社会信用环境较满意及以上。其中，二级指标中满意度最高的是社会信用度，较满意及以上企业占 89.2%；失信惩戒、守信奖励机制建设满意度最低，较满意及以上为 82.2%。

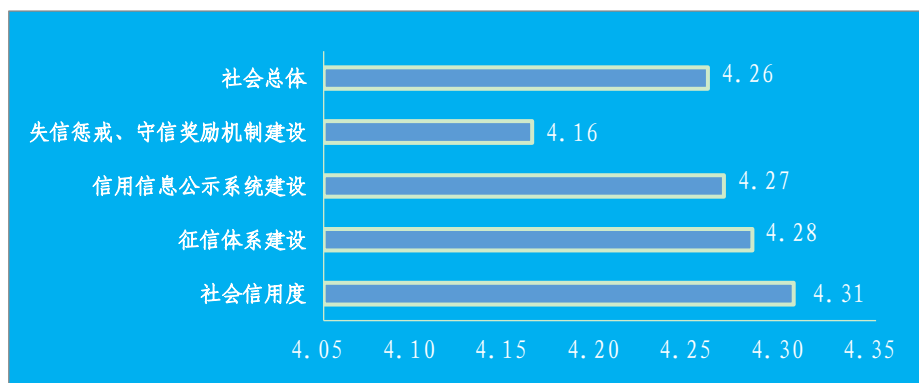


图 3-34 社会信用环境二级指标评价图

从企业评价均值看，各项二级指标评价均较好，其中，社会信用度评价最高（4.31 分）；失信惩戒、守信奖励机制建设指标略低（4.16 分）。

## （二）中部评分最高且满意度超九成

各个地区企业对社会信用环境评价存在差异，其中，评价最高的是中部（4.37 分）。

从不同地区企业满意度看，企业满意度普遍较高，其中，中部较满意及以上企业占比最高，达 90.21%。

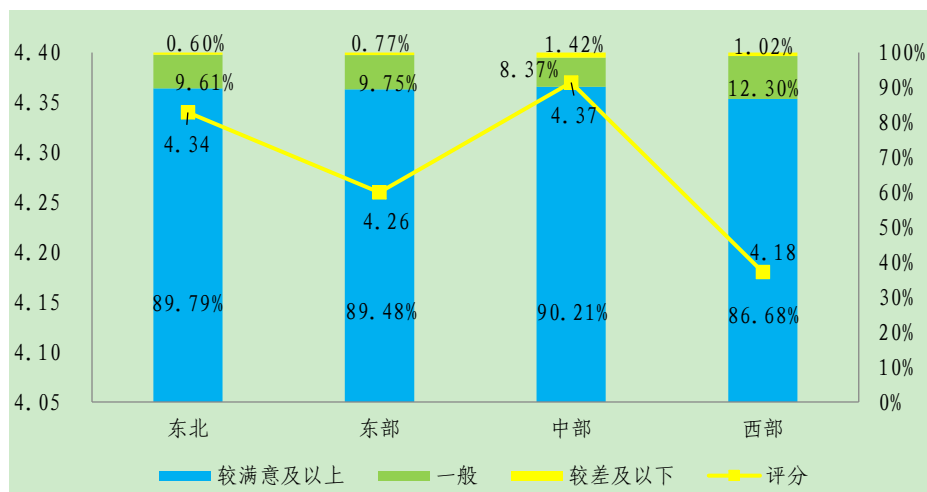


图 3-35 各地区对社会信用环境综合评价图

从社会信用环境二级指标看，东北地区社会信用度评分最高（4.45 分）；征信体系建设、信用信息公示系统建设及失信惩戒、守信奖励机制建设最高皆为中部（4.40 分、4.39 分、4.30 分）。

表 3-4 各地区社会信用环境二级指标评价

| 排名 | 社会信用度 |      | 征信体系建设 |      | 信用信息公示系统建设 |      | 失信惩戒、守信奖励机制建设 |      |
|----|-------|------|--------|------|------------|------|---------------|------|
|    | 地区    | 得分   | 地区     | 得分   | 地区         | 得分   | 地区            | 得分   |
| 1  | 东北    | 4.45 | 中部     | 4.40 | 中部         | 4.39 | 中部            | 4.30 |
| 2  | 中部    | 4.34 | 东北     | 4.35 | 东北         | 4.35 | 东北            | 4.23 |
| 3  | 东部    | 4.31 | 东部     | 4.28 | 东部         | 4.27 | 东部            | 4.18 |
| 4  | 西部    | 4.25 | 西部     | 4.21 | 西部         | 4.18 | 西部            | 4.06 |

### (三) 行业间评价差异较小，高新技术产业评价最高

从行业评价看，高新技术产业对社会信用环境评价最高（4.31分）。

不同行业对社会信用环境满意度评价差异较小，其中，资源行业较满意及以上占比最高（88.28%）；建筑业较差及以下占比最高，为3.92%。

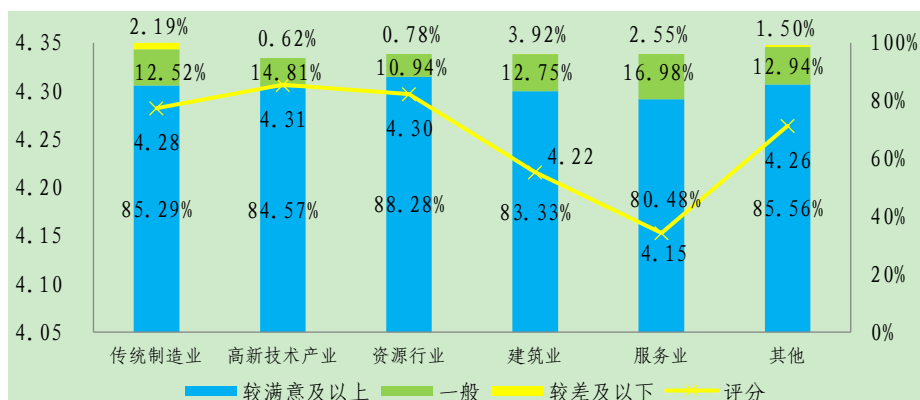


图 3-36 各行业对社会信用环境综合评价图

从二级指标看，资源行业对征信体系建设和失信惩戒、守信奖励机制建设评价均最高（4.33分、4.23分），高新技术产业对社会信用度评价最高（4.34分）。

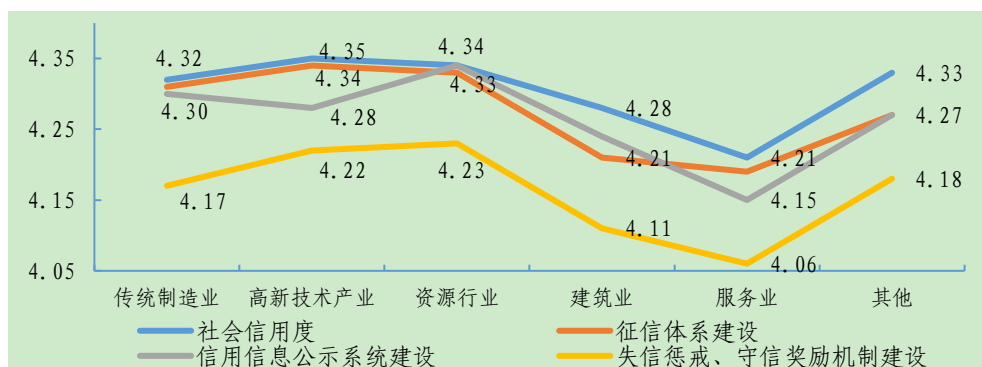


图 3-37 不同行业社会信用环境二级指标评价图

#### （四）二级指标评价趋势一致，中外合资、合作企业评价最高

中外合资、合作企业评价最高（4.33分）；外商独资企业（4.30分）、私营企业（4.27分）略低于中外合资企业。

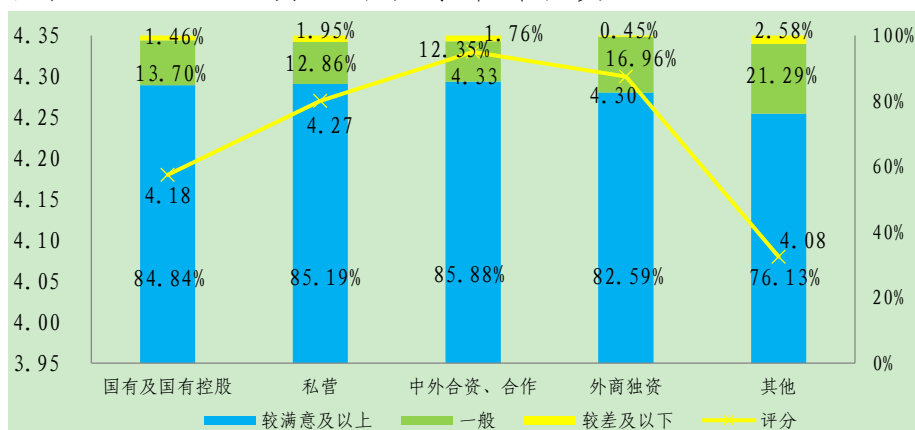


图 3-38 不同所有制企业对社会信用环境满意度占比图

从不同所有制企业满意度看，较满意及以上占比差距较大。其中，满意度水平最高的为中外合资、合作企业，较满意及以上占比 85.88%；私营企业（85.19%）以微小差距紧随其后。

在二级指标评价方面，不同所有制企业基本一致。中外合资、合作企业对所有二级指标评价最高。

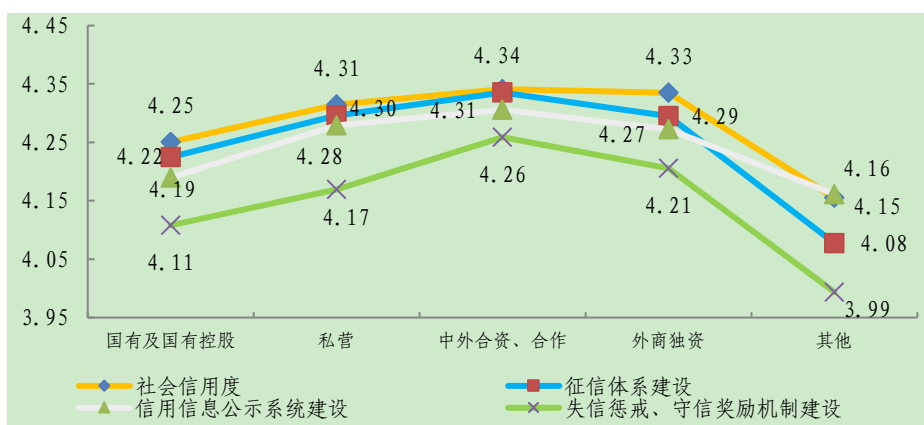


图 3-39 不同所有制企业社会信用环境二级指标评价图

#### （五）社会信用环境评价进步明显，中部提升幅度最大

2016 年受访企业对社会信用环境总评评价均值为 3.97 分；2018 年评价均值为 4.26 分，提高 0.29 分，评价明显上升，说明过去两年

间中国社会信用环境建设卓有成效。

与 2016 年相比，2018 年均有明显上升。其中，信用体系建设上升幅度相对较高，增长了 0.29 分，社会信用度略低，增长了 0.28 分。

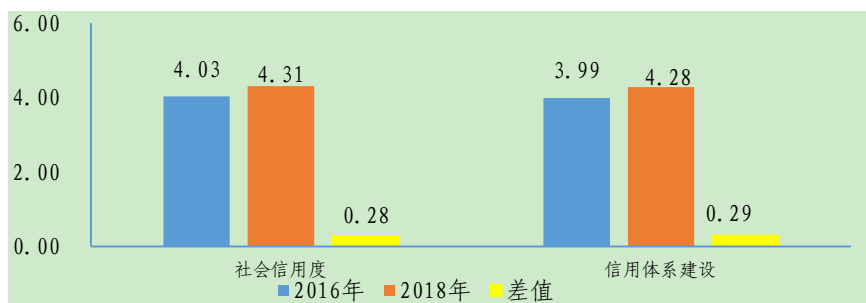


图 3-40 社会信用环境二级指标年度评价对比图

从地区评价看，2018 年东、中、西部三个地区的评价相比 2016 年有明显上升。其中，中部 2016 年社会信用环境为 3.70 分，2018 年变为 4.37 分，提高 0.67 分，上升幅度最大。

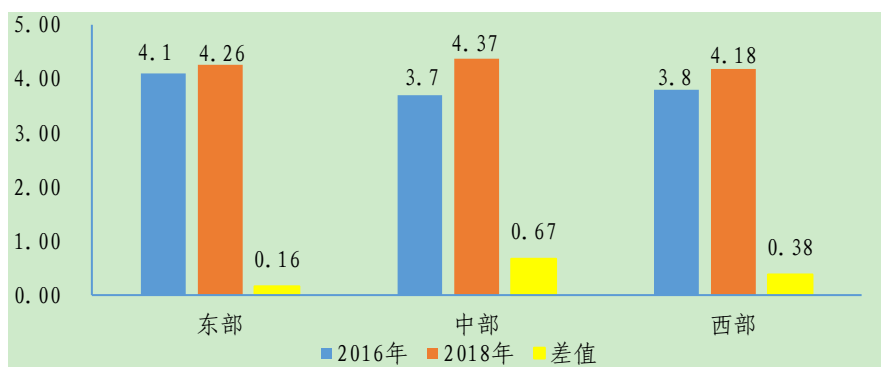


图 3-41 社会信用环境不同地区年度评价对比图

从行业角度看，各行业对社会信用环境的评价在过去两年间均有不同程度的提升，其中，高新技术产业上升幅度最大，提高了 0.46 分。

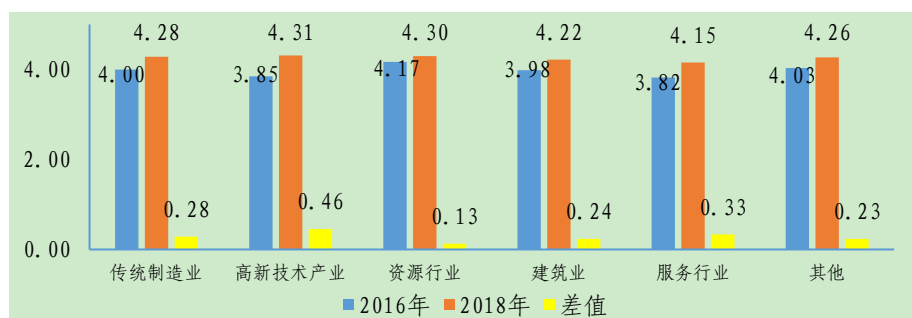


图 3-42 社会信用环境不同行业年度评价对比图

从不同所有制企业看，近两年受访企业对社会信用环境评价均有

所上升。其中，上升最显著的是私营企业，提高 0.32 分。

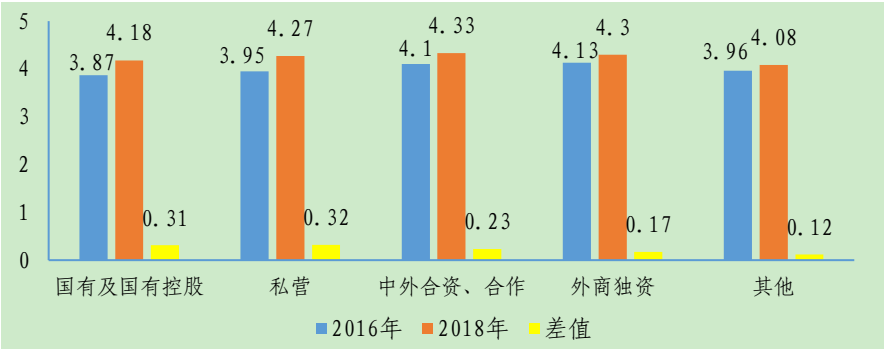


图 3-43 不同所有制企业社会信用环境年度评价对比图

五、市场准入环境评价较高

(一) 市场监管、市场准入满意度高

调查结果显示，公平竞争环境总体评价（4.22 分）高于中国营商环境总体评价；企业整体满意度水平较高。从二级指标看，市场准入、政府采购、行政垄断、市场监管满意度均高于 80%。其中，市场监管满意度最高，较满意及以上企业占比为 85.62%。

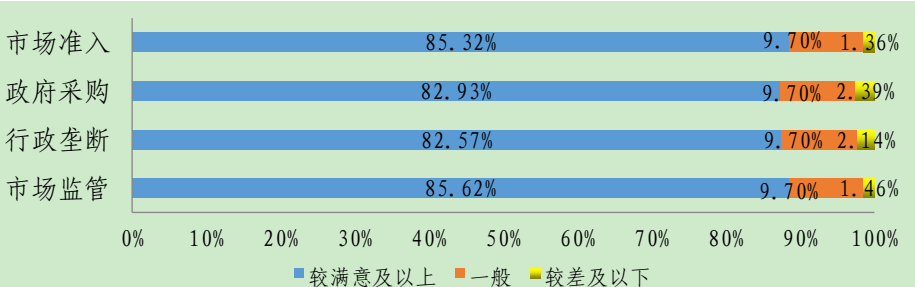


图 3-44 公平竞争环境二级指标满意度占比图

从二级指标评价均值看，市场监管评分最高（4.26 分），说明中国市场监管建设工作得到企业的高度认可。当前中央及地方政府积极推进市场开放，扩大市场准入领域，简化企业设立程序，使得企业获得感较强。

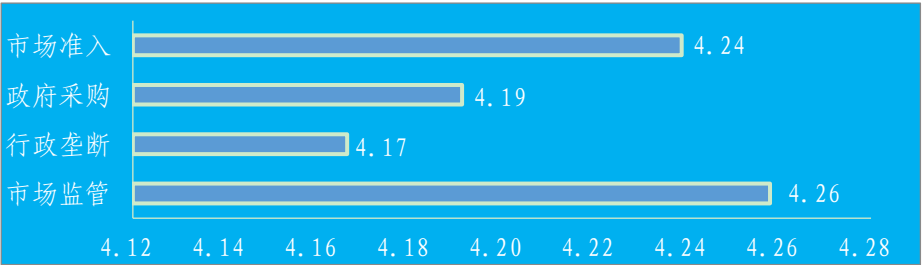


图 3-45 公平竞争环境二级指标评价图

## （二）中部评价较高，且较满意及以上超九成

从企业评价均值看，中部企业评价最高（4.41 分）。

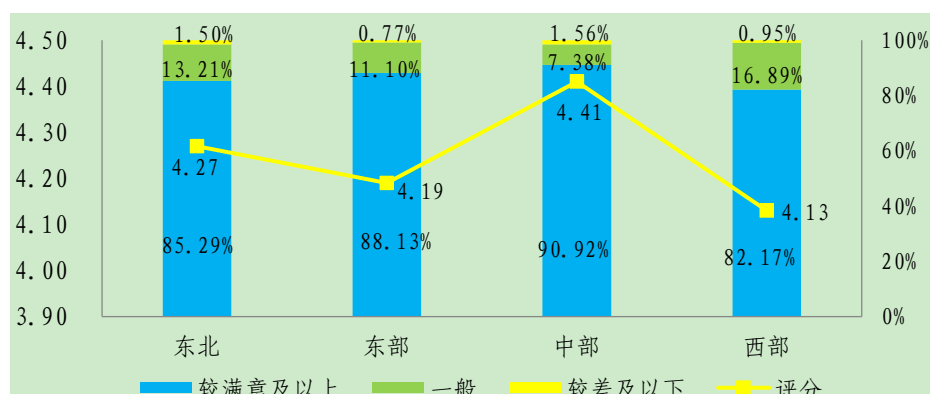


图 3-46 各地区对公平竞争环境综合评价图

从不同地区企业满意度看，中部企业满意度最高，较满意及以上占比为 90.92%，东部次之（88.13%）。

表 3-5 各地区公平竞争环境二级指标评价

| 排序 | 市场监管 |      | 行政垄断 |      | 政府采购 |      | 市场准入 |      |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|
|    | 地区   | 得分   | 地区   | 得分   | 地区   | 得分   | 地区   | 得分   |
| 1  | 中部   | 4.48 | 中部   | 4.31 | 中部   | 4.38 | 中部   | 4.42 |
| 2  | 东北   | 4.33 | 东北   | 4.25 | 东北   | 4.25 | 东北   | 4.30 |
| 3  | 东部   | 4.23 | 东部   | 4.17 | 东部   | 4.18 | 东部   | 4.22 |
| 4  | 西部   | 4.16 | 西部   | 4.07 | 西部   | 4.09 | 西部   | 4.15 |

各地区对市场监管、行政垄断、政府采购、市场准入四个指标评分排序一致，均为中部最高。

## （三）高新技术产业评价最高

从不同行业角度看，高新技术产业评价最高（4.29 分）。从不同行业企业满意度分析，高新技术产业较满意及以上占比最高，为 85.19%。

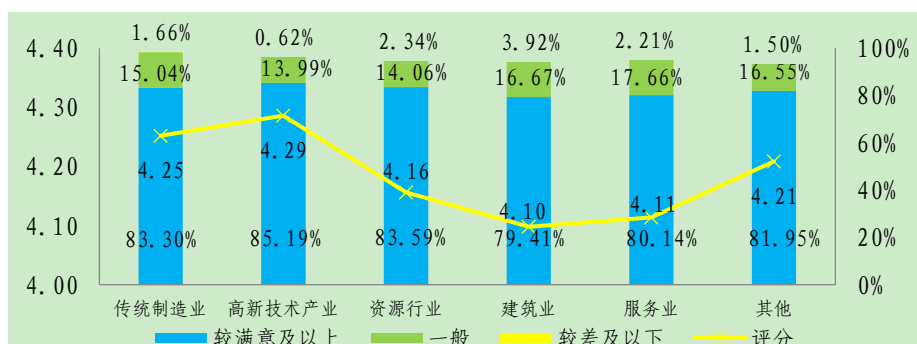


图 3-47 各行业对公平竞争环境综合评价图



从二级指标看，高新技术产业评价基本均为最高。所有指标中，企业对行政垄断评价中，高新技术产业评价最高（4.23分）。各行业对市场准入的评价差异不明显，高新技术产业评分仍为最高（4.26分）。

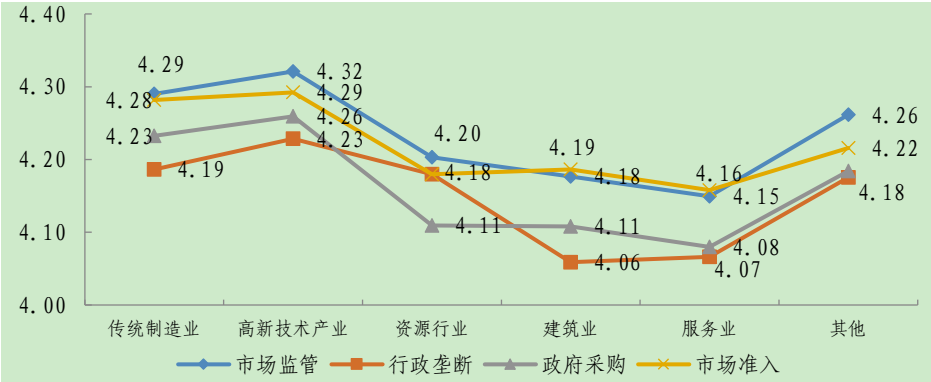


图 3-48 不同行业公平竞争环境二级指标评价图

#### （四）不同所有制企业评价差异小，私营企业评价最高

不同所有制企业评价差异不明显。其中，私营企业评价最高（4.27分）；外商独资企业评价（4.25分）高于国有企业（4.20分）。

从不同所有制企业满意度看，国有企业满意度最高，较满意及以上企业占 83.97%。

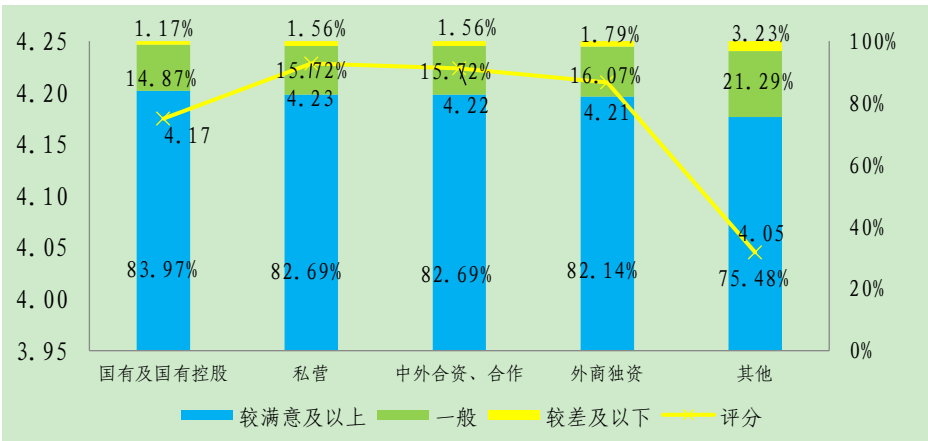


图 3-49 不同所有制企业对公平竞争环境满意度占比图

从二级指标看，不同所有制企业评价总体趋势较为一致。其中，市场监管和市场准入两项指标评价最高为私营企业，得分分别为 4.27 分、4.25 分。政府采购与行政垄断两项指标评价最高为中外合资、合作企业，得分分别为 4.24 分、4.23 分。

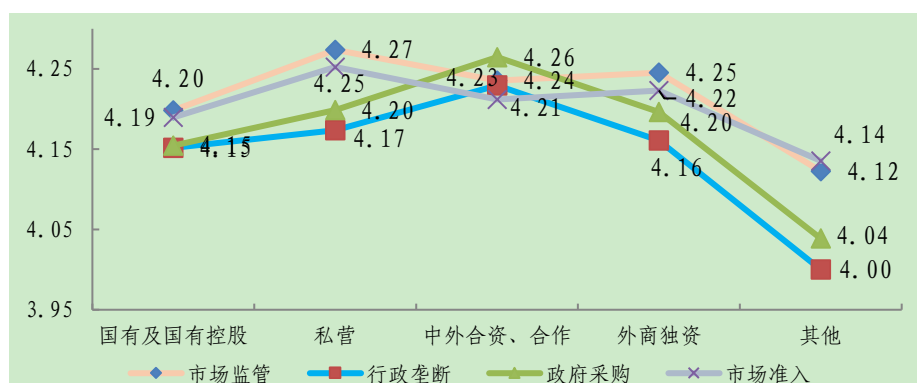


图 3-50 不同所有制企业社会信用环境二级指标评价图

## 六、知识产权保护进步明显

### （一）知识产权保护环境总体评价良好

调查结果显示，受访企业对知识产权保护环境总体评价良好（4.25 分），高于营商环境总体评价 4.17 分。从企业满意度角度看，知识产权管理与公共服务评价最高，评价为较满意及以上的企业占比 86.25%。

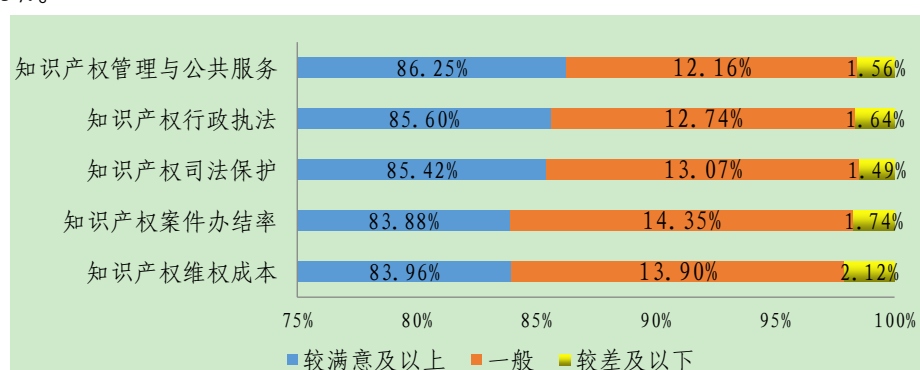


图 3-51 知识产权保护环境二级指标满意度占比图

从二级指标评价看，企业对知识产权管理与公共服务评价最高（4.26 分）；知识产权行政执法与知识产权司法保护居中（分别为 4.254 分、4.249 分）。

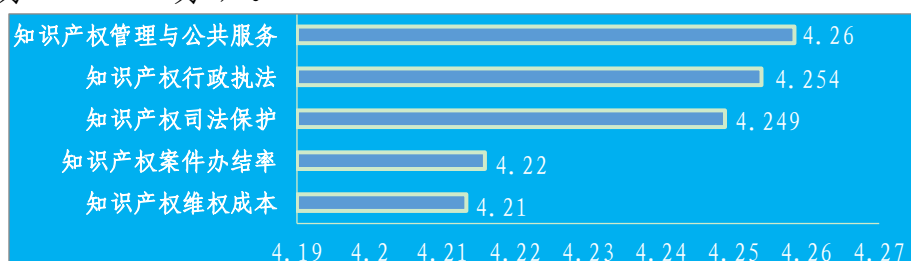


图 3-52 知识产权保护环境二级指标评价图

## （二）中部企业评价最高，东部满意度较高

各地区评价相差较小。中部评价最高（4.44分）；东北地区次之（4.35分）。

从不同地区企业满意度看，中部较满意及以上企业占比最高，为89.5%；东部次之，为87.24%。

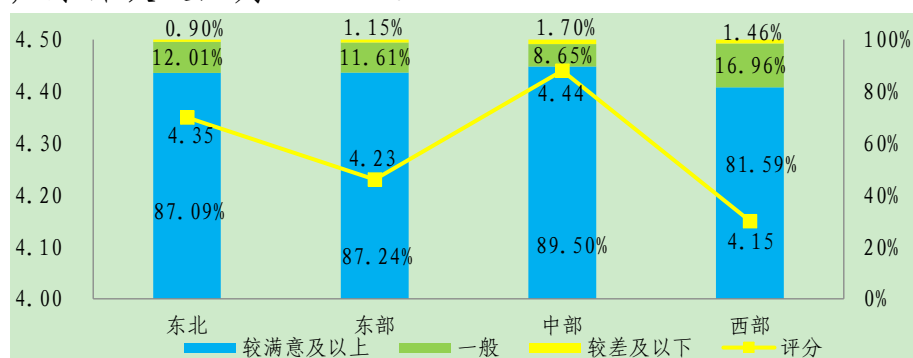


图 3-53 各地区对知识产权保护环境综合评价图

从二级指标看，各项指标评价均为中部最高。知识产权维权成本中部评价最高（4.41分）；各地区企业对知识产权案件办结率的评价差异较大，其中，中部企业评价最高（4.43分）；对知识产权管理与公共服务的评价，中部企业最高（4.42分）。

表 3-6 各地区知识产权保护环境二级指标评价

| 排序 | 知识产权维权成本 |      | 知识产权案件办结率 |      | 知识产权司法保护 |      | 知识产权行政执法 |      | 知识产权管理与公共服务 |      |
|----|----------|------|-----------|------|----------|------|----------|------|-------------|------|
|    | 地区       | 得分   | 地区        | 得分   | 地区       | 得分   | 地区       | 得分   | 地区          | 得分   |
| 1  | 中部       | 4.41 | 中部        | 4.43 | 中部       | 4.44 | 中部       | 4.44 | 中部          | 4.42 |
| 2  | 东北       | 4.34 | 东北        | 4.31 | 东北       | 4.32 | 东北       | 4.35 | 东北          | 4.35 |
| 3  | 东部       | 4.19 | 东部        | 4.21 | 东部       | 4.24 | 东部       | 4.24 | 东部          | 4.24 |
| 4  | 西部       | 4.11 | 西部        | 4.09 | 西部       | 4.15 | 西部       | 4.16 | 西部          | 4.17 |

## （三）高新技术产业评价最高，资源行业满意度最高

从不同行业评价均值看，高新技术产业评价最高（4.34分）。从不同行业企业满意度评价看，资源行业满意度最高，较满意及以上占比为89.84%。

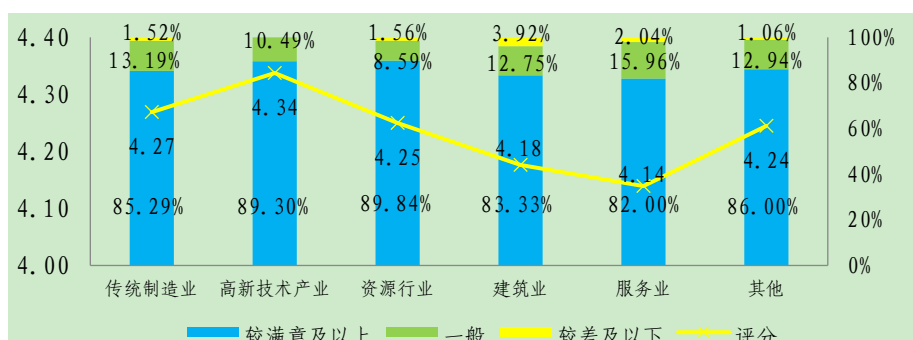


图 3-54 各行业对知识产权保护环境综合评价图

从二级指标评价看，高新技术产业评价普遍较高。其中，对知识产权行政执法评价最高（4.35 分），知识产权管理与公共服务次之（4.34 分）。

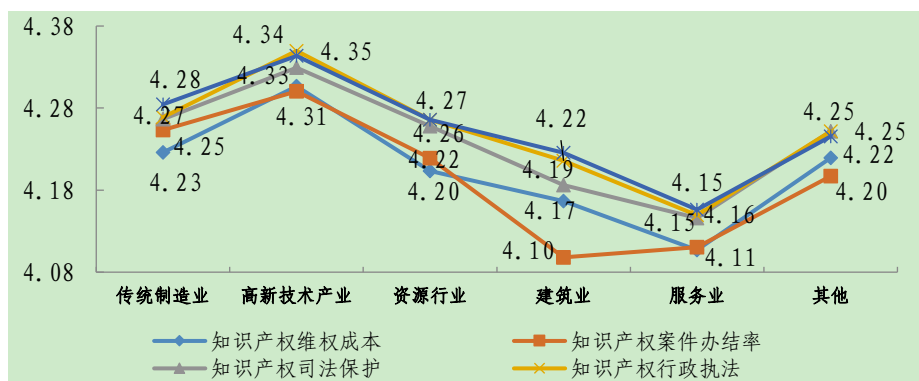


图 3-55 不同行业知识产权保护环境二级指标评价图

#### （四）外商独资企业评价最高，中外合资、合作企业满意度最高

从不同所有制企业分析，外商独资企业评价最高（4.29 分），私营企业次之（4.26 分）。

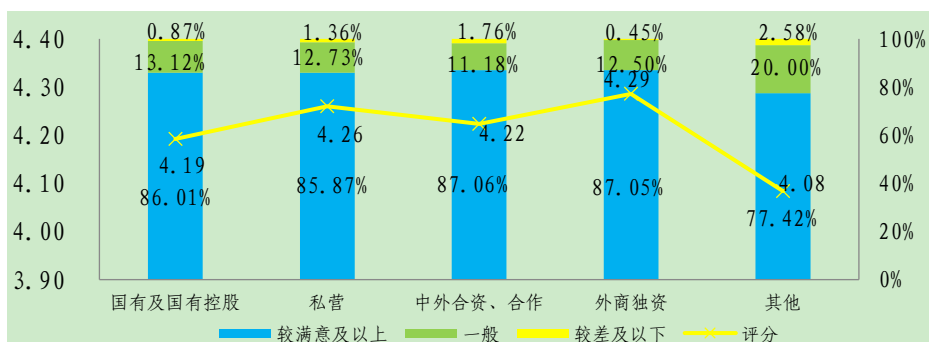


图 3-56 不同所有制企业对知识产权保护环境满意度占比图

从不同所有制企业满意度看，中外合资、合作企业的满意度最高，较满意及以上占比为 87.06%；外商独资企业次之（87.05%）。

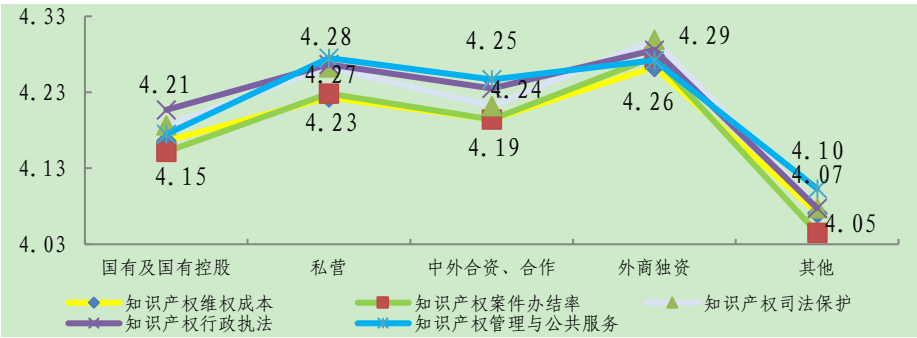


图 3-57 不同所有制企业社会信用环境二级指标评价图

从不同所有制企业对二级指标评价看，外商独资企业对知识产权司法保护评价最高（4.30 分）。

### （五）与两年前相比，企业对知识产权保护环境评价大幅提高

2016 年受访企业对知识产权保护总体评价均值为 3.86 分，而 2018 年均值高达 4.25 分，说明过去两年中国知识产权领域取得较大成绩，企业认可度大幅度提升。

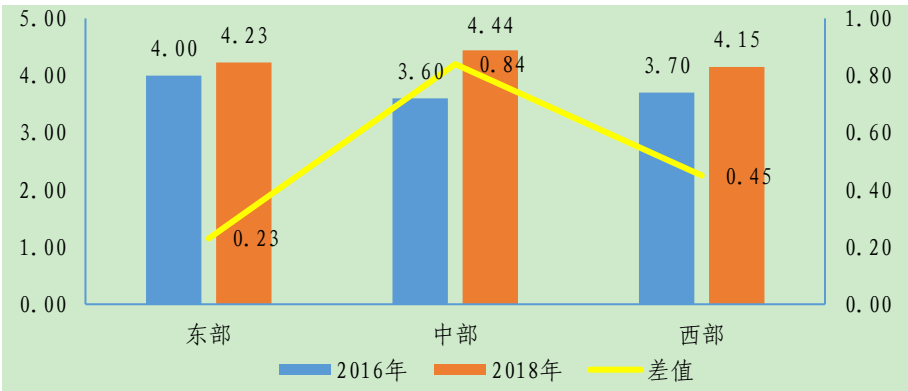


图 3-58 知识产权保护环境不同地区年度评价对比图

从不同地区分析，2018 年东、中和西部三个地区评价与 2016 年相比，均明显上升。其中，中部上升幅度最大（0.84 分），反映中部知识产权保护建设取得较大成绩。

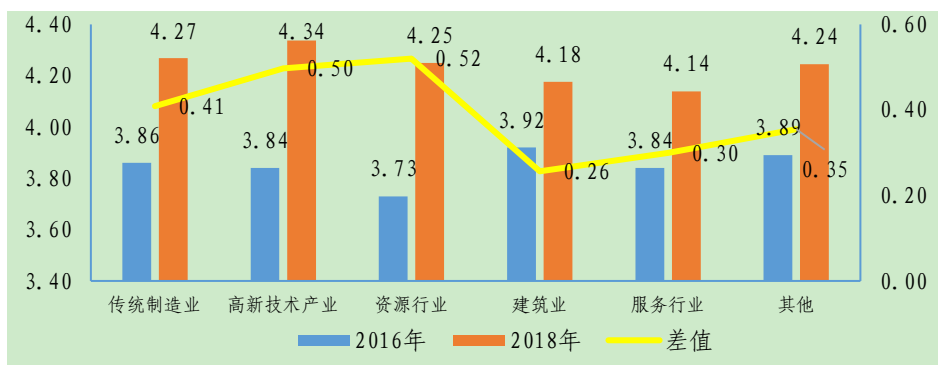


图 3-59 知识产权保护环境不同行业年度评价对比图

从不同行业角度看，各行业对知识产权保护环境评价在过去两年间均有不同程度的提升。其中，资源行业提高 0.52 分，提升幅度最大。

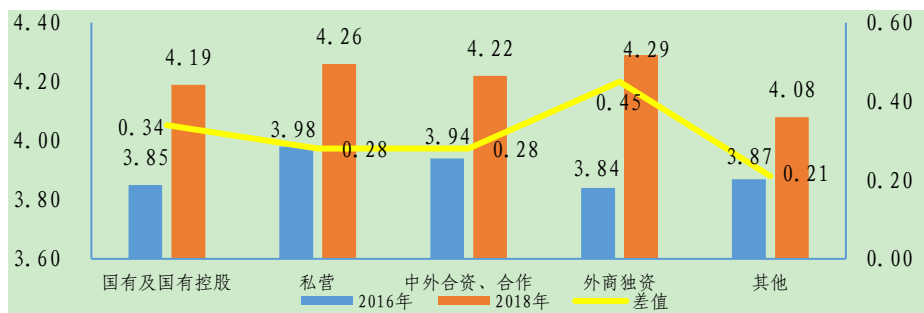


图 3-60 知识产权保护环境不同所有制企业年度评价对比图

从企业所有制看，近两年不同所有制企业对知识产权保护环境评价均有所上升。其中，上升最快的是国有企业，提高 0.34 分。

## 七、科技创新环境评价良好

### （一）企业对研发抵扣政策实施评价最高

调查结果显示，科技创新环境总体评价 4.22 分，在一级指标中位居第七，略高于中国营商环境总体评价（4.17 分）。从企业对科技创新满意度看，较满意及以上企业占 84.8%。其中，公共服务平台建设满意度最高（86.3%）。

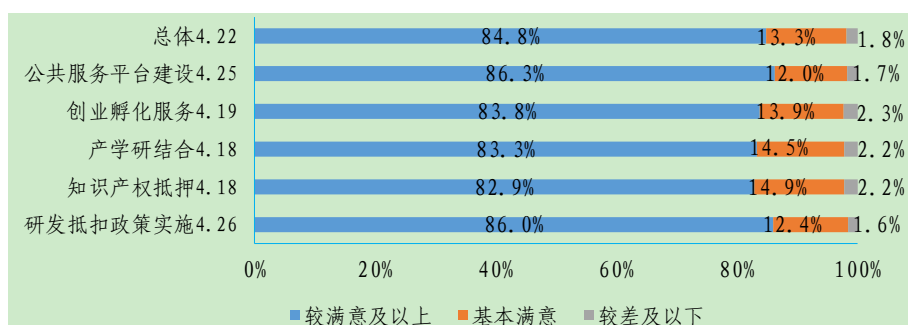


图 3-61 科技创新环境二级指标满意度占比图

从企业评价均值看,研发抵扣税收政策实施评价最高(4.26分),公共服务平台建设次之(4.25分)。

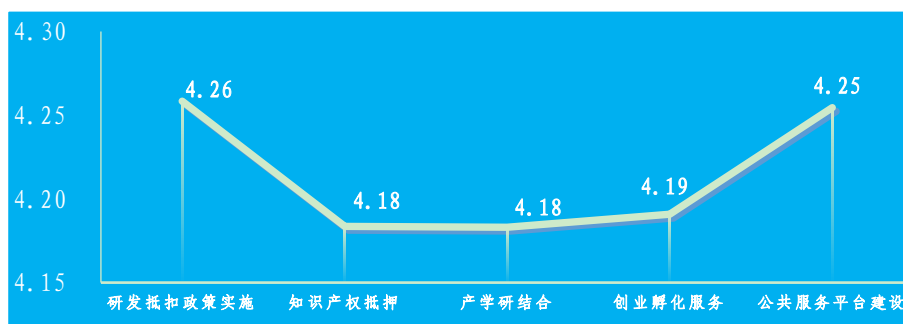


图 3-62 科技创新环境二级指标评价图

## (二) 中部企业满意度高, 创业孵化服务差异小

从不同地区企业满意度看,超八成企业对科技创新环境评价为较满意及以上,一般占比13.3%。中部较满意及以上占比最高(89.5%),东北地区 and 东部居中,西部较满意及以上占比低于其他地区(79.1%)。

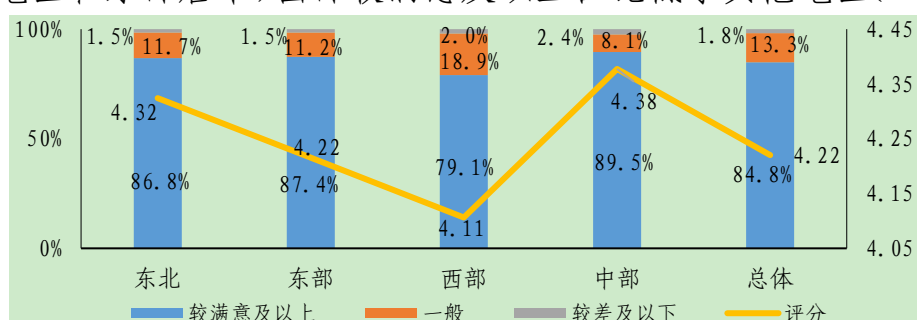


图 3-63 各地区对科技创新环境综合评价图

从企业评价均值看,各地区评价均超4分,其中,中部评价最高(4.38分),东北地区次之(4.32分)。



表 3-7 各地区科技创新环境二级指标评价

| 排名 | 研发抵扣政策实施 |      | 知识产权抵押 |      | 产学研结合 |      | 创业孵化服务 |      | 公共服务平台建设 |      |
|----|----------|------|--------|------|-------|------|--------|------|----------|------|
| 1  | 中部       | 4.41 | 中部     | 4.33 | 东北    | 4.33 | 东北     | 4.31 | 中部       | 4.39 |
| 2  | 东北       | 4.36 | 东北     | 4.30 | 中部    | 4.32 | 中部     | 4.30 | 东北       | 4.36 |
| 3  | 东部       | 4.25 | 东部     | 4.19 | 东部    | 4.20 | 东部     | 4.21 | 东部       | 4.27 |
| 4  | 西部       | 4.17 | 西部     | 4.07 | 西部    | 4.06 | 西部     | 4.09 | 西部       | 4.14 |
| 差值 |          | 0.24 |        | 0.26 |       | 0.27 |        | 0.22 |          | 0.25 |

从二级指标看，产学研结合评价差异最大，东北地区评价最高（4.33分）；研发抵扣政策实施、知识产权抵押和公共服务平台建设评价差异也相对较大；创业孵化服务评价差异最小。

### （三）各行业评价差别略大，高新技术产业满意度高

调查结果显示，各行业评价差别大，高新技术产业评价最高（4.29分）。从不同行业企业满意度看，高新技术产业较满意及以上企业占比最高（87.4%）。

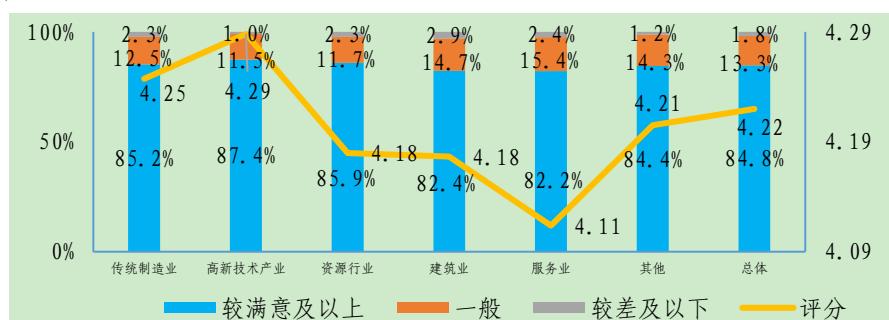


图 3-64 不同行业对科技创新环境满意度占比图

从二级指标看，在公共服务平台建设方面，建筑业评价最高（4.30分）；在产学研结合、研发抵扣政策实施、创业孵化服务方面，高新技术产业评价最高；在知识产权抵押方面，高新技术产业评价最高。

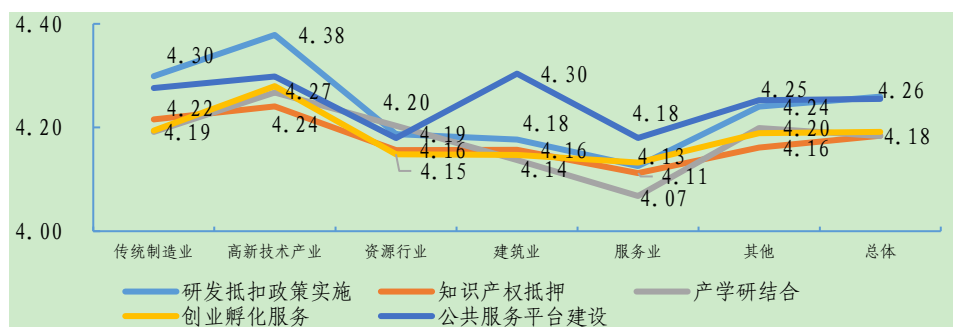


图 3-65 不同行业对科技创新环境二级指标的评价图

#### （四）中外合作、合资企业满意度最高，公共服务平台建设评价较高

从不同所有制企业看，中外合资、合作企业评价最高(4.26分)，私营企业评价次之(4.23分)。从不同所有制企业满意度看，中外合资、合作企业满意度最高，较满意及以上占比为90%；其他类企业满意度最低，较满意及以上占比仅为76.10%。

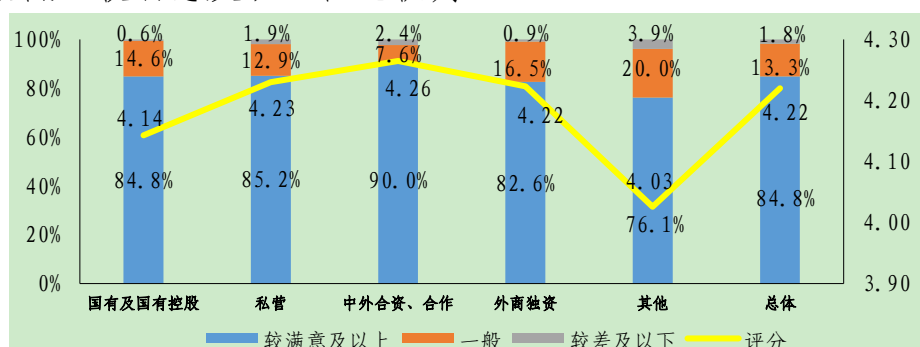


图 3-66 不同所有制企业对科技创新环境的满意度占比图

从企业评价均值看，私营企业对二级指标评价均值差异最小。从二级指标看，各企业对公共服务平台建设评价相对较高，其中中外合资、合作评价较高(4.32分)。

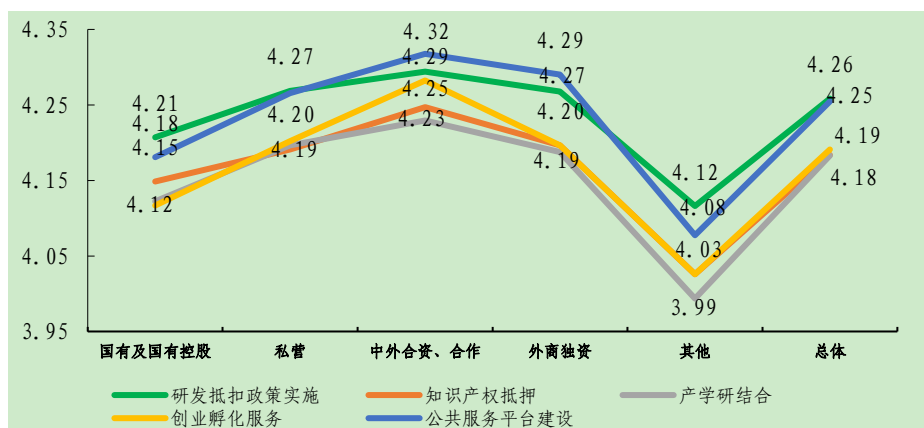


图 3-67 不同所有制企业对科技创新环境二级指标评价图

#### （五）较 2016 年企业评价大幅提升，中部改善显著

企业对科技创新环境评价 2016 年为 3.78 分，2018 年为 4.22 分，提升幅度很大，反映了中国科技创新环境有了较大改善。

##### 1. 各地均有提升，中部提升幅度最大

各个地区对科技创新环境总体评价均有上升，但不同地区评价上

升幅度不同。中部上升幅度最大，从 2016 年的 3.56 分提升至 2018 年 4.38 分，提高 0.82 分；西部提高 0.55 分，东部提高 0.33 分。

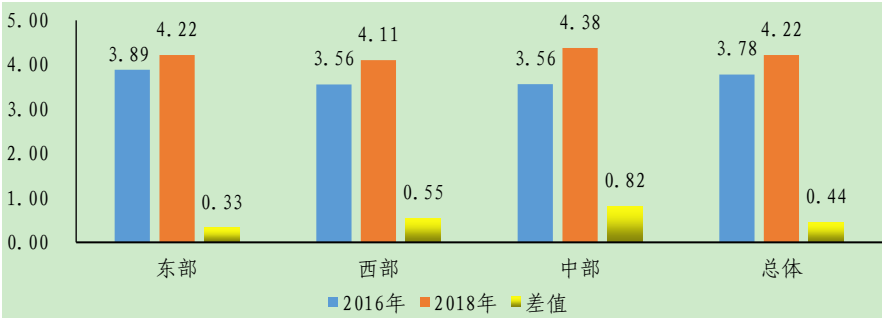


图 3-68 不同地区科技创新环境年度评价对比图

### 2. 高新技术产业评价提升幅度最大

从不同行业企业评价均值看，2016 年其他类行业评价最高（3.84 分），资源行业次之（3.83 分），2018 年高新技术产业评价最高（4.29 分）。评价上升幅度最大的是高新技术产业（0.58 分），其次是传统制造业（0.46 分）。

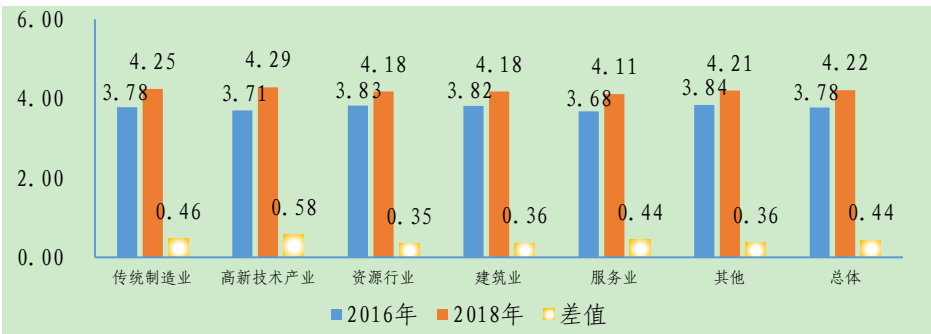


图 3-69 不同行业科技创新环境年度评价对比图

### 3. 中外合资、合作企业满意度保持最高，国有企业提升最大

从不同所有制企业评价均值看，2016 年中外合资、合作企业评价最高（3.91 分）。2018 年中外合资、合作企业评价最高（4.26 分）。评价上升幅度最大为国有企业（0.48 分），私营企业次之（0.46 分）。

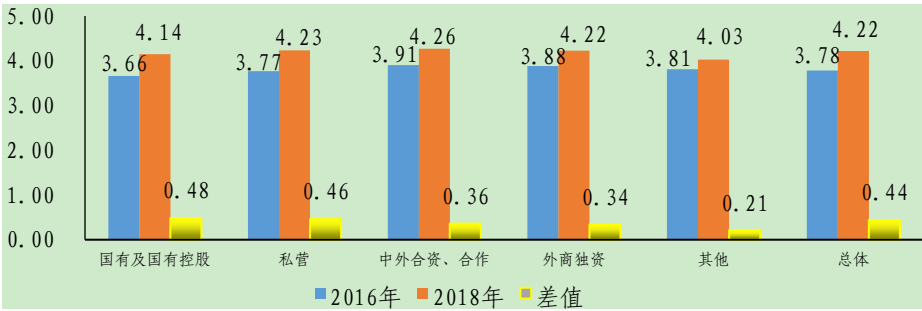


图 3-70 不同所有制企业科技创新环境年度评价对比图

## 八、人力资源环境评价一般

### （一）人力资源环境需加大改善力度

调查结果显示，从企业满意度看，人力资源环境较满意及以上企业占比仅为 71.7%，一般占比高达 23.6%，较差及以下占比 4.7%。从各个二级指标看，熟练劳动力的可获得性的满意度占比最高（71.8%）。

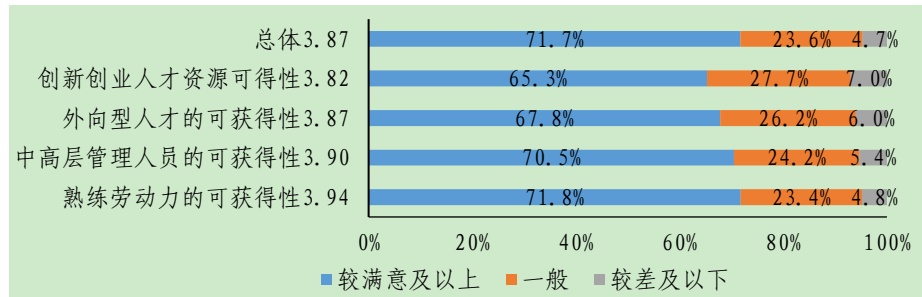


图 3-71 人力资源环境二级指标满意度占比图

从企业评价均值看，熟练劳动力的可获得性评价最高（3.94 分），其次是中高层管理人员的可获得性（3.90 分），创新创业人才资源可获得性评分最低（3.82 分）。

### （二）中部人工成本上涨幅度大

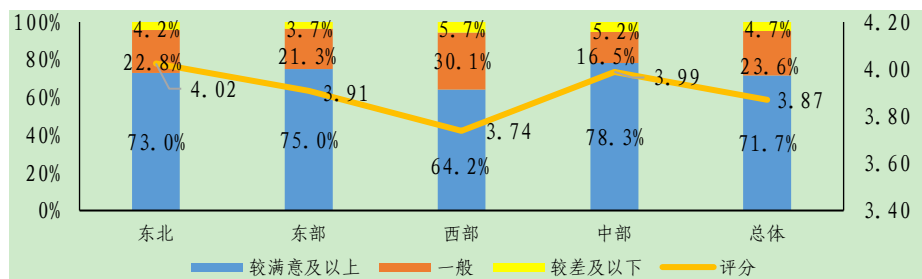


图 3-72 各地区人力资源环境综合评价图

从不同地区企业满意度看，总体较满意及以上企业占比 71.7%。从不同地区企业评价均值看，东北地区评价最高（4.02 分）。

表 3-8 各地区人力资环境二级指标评价

| 排名 | 熟练劳动力的可获得性 | 中高层管理人员的可获得性 | 外向型人才的可获得性 | 创新创业人才资源可得性 |
|----|------------|--------------|------------|-------------|
| 1  | 东北<br>4.07 | 东北<br>4.05   | 中部<br>4.06 | 东北<br>4.01  |
| 2  | 中部<br>4.01 | 中部<br>4.02   | 东北<br>3.98 | 中部<br>3.99  |
| 3  | 东部<br>3.94 | 东部<br>3.92   | 东部<br>3.90 | 东部<br>3.84  |
| 4  | 西部<br>3.87 | 西部<br>3.77   | 西部<br>3.70 | 西部<br>3.67  |

从二级指标看，其中，外向型人才的可获得性评价差异最大，中

部评价最高（4.06分）；熟练劳动力可获得性评价差异较小，分差仅为0.2分。东北地区除了外向型人才的可获得性评价排第二以外，其他指标在四个地区均排第一。

表 3-9 各地区人力资源环境二级指标评价

| 排序 | 均值     |        | 极大值     |      | 极小值     |         |
|----|--------|--------|---------|------|---------|---------|
|    | 地区     | 上涨幅度   | 地区      | 上涨幅度 | 地区      | 上涨幅度    |
| 1  | 中部     | 23.27% | 中部      | 260% | 西部      | 0.00%   |
| 2  | 东部     | 17.95% | 东部      | 200% | 中部      | 0.00%   |
| 3  | 东北     | 17.51% | 东北      | 150% | 东部      | -9.70%  |
| 4  | 西部     | 17.27% | 西部      | 100% | 东北      | -10.00% |
| 总体 | 18.74% |        | 260.00% |      | -10.00% |         |

各地区人工成本上涨幅度差异较大。总体看，中部人工成本涨幅最高（23.27%）。

（三）资源行业评价最高

从企业评价均值看，资源行业评价最高（3.96分），建筑业（3.92分）和高新技术产业（3.91分）分值相近。

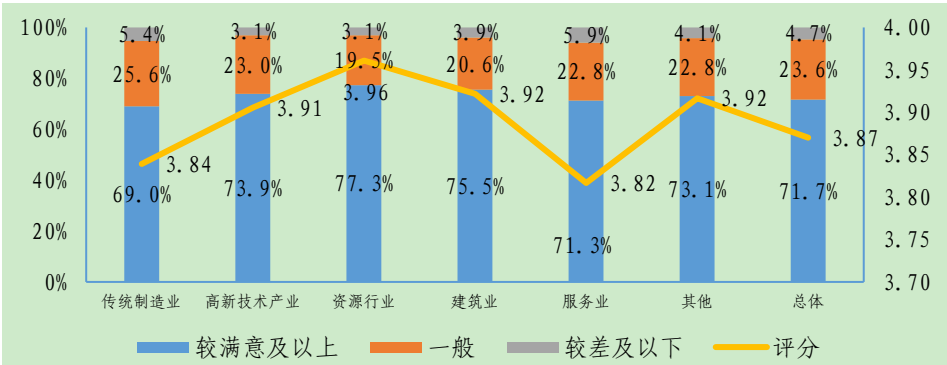


图 3-73 不同行业对人力资源环境的满意度占比图

从不同行业企业满意度看，资源行业较满意及以上企业占比最高（77.3%），其次是建筑业（75.5%）。

表 3-10 不同行业对人力资源环境二级指标评价

|              | 传统制造业 | 高新技术产业 | 资源行业 | 建筑业  | 服务业  | 其他   | 总体   |
|--------------|-------|--------|------|------|------|------|------|
| 熟练劳动力的可获得性   | 3.88  | 3.98   | 4.02 | 4.04 | 3.89 | 4.00 | 3.94 |
| 中高层管理人员的可获得性 | 3.88  | 3.94   | 3.98 | 3.97 | 3.83 | 3.92 | 3.90 |
| 外向型人才的可获得性   | 3.87  | 3.89   | 3.97 | 3.89 | 3.79 | 3.88 | 3.87 |
| 创新创业人才资源可得性  | 3.81  | 3.84   | 3.92 | 3.76 | 3.75 | 3.87 | 3.82 |

从不同企业评价均值看，行业间呈现出分层现象。各项二级指标评价由高到底排列依次是熟练劳动力（3.94 分）、中高层管理人员（3.90 分）、外向型人才（3.87 分）、创新创业人才资源（3.82 分）。建筑业对人力资源环境二级指标评价差异最大（0.27 分），高新技术产业、服务业次之，资源行业最小（0.1 分）。

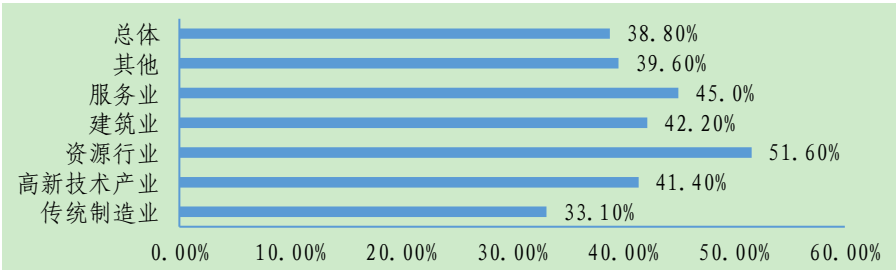


图 3-74 不同行业对人工成本上涨幅度评价图

在人工成本方面，各个行业都出现 30% 以上的涨幅。其中，资源行业人工成本上升最快，增幅高达 51.6%；服务业次之，为 45.0%。

#### （四）国有企业满意度高

从不同所有制企业评价均值看，内资企业高于外资企业。国有企业（3.89 分）和私营企业（3.88 分）评价最高，中外合资、合作企业以及外商企业评价均为 3.84 分。

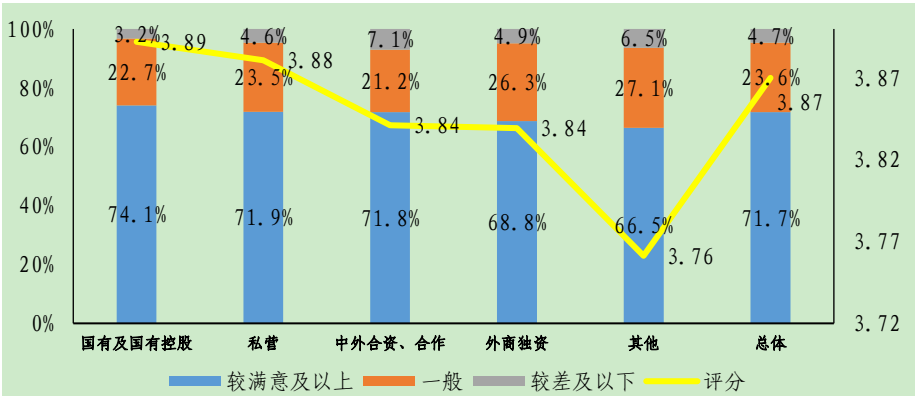


图 3-75 不同所有制企业对人力资源环境的满意度占比图

从不同所有制企业满意度看，国有企业较满意及以上企业占比最高（74.1%），外商独资企业最低（68.8%）。

从不同所有制企业对人力资源环境二级指标评价看，熟练劳动力的可获得性评价普遍较高，国有企业评价最高（3.98 分）；创新创业人才资源可获得性，私营企业评价最高（3.83 分）。

表 3-11 不同所有制企业对人力资源环境二级指标的评价

|              | 国有及国有控股 | 私营   | 中外合资、合作 | 外商独资 | 其他   | 总体   |
|--------------|---------|------|---------|------|------|------|
| 熟练劳动力的可获得性   | 3.98    | 3.94 | 3.87    | 3.92 | 3.86 | 3.94 |
| 中高层管理人员的可获得性 | 3.90    | 3.91 | 3.86    | 3.86 | 3.80 | 3.90 |
| 外向型人才的可获得性   | 3.86    | 3.88 | 3.83    | 3.84 | 3.75 | 3.87 |
| 创新创业人才资源可得性  | 3.82    | 3.83 | 3.75    | 3.79 | 3.73 | 3.82 |

在人工成本方面，国有企业面临的人工成本上升压力较大，涨幅达到 51.9%；涨幅最小的是中外合资、合作企业，为 35.9%；外商独资企业与私营企业人工成本涨幅分别排第二、第三。

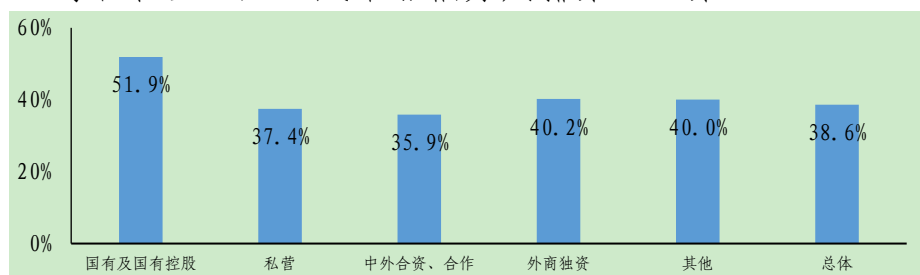


图 3-76 不同所有制企业人工成本涨幅度图

### （五）与两年前相比，人力资源环境有提升但幅度较小

企业对人力资源环境总体评价由 2016 年的 3.71 分上升到 2018 年的 3.87 分，有一定涨幅，但是上升幅度较小。

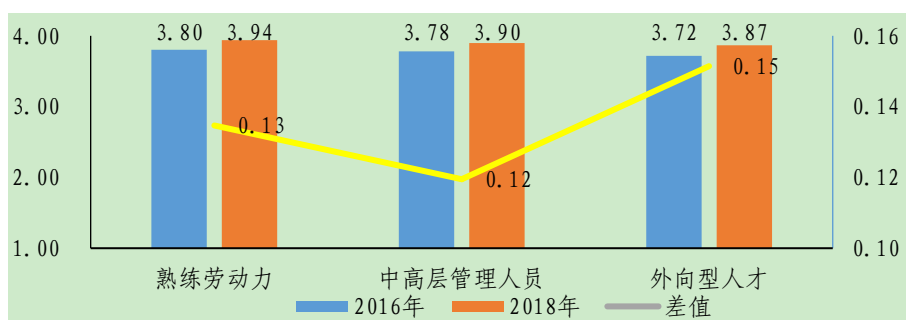


图 3-77 人力资源环境二级指标年度评价对比图

从企业对人力资源环境二级指标评价看，2016 年熟练劳动力的可获得性满意度评价最高（3.8 分），中高层管理人员的可获得性居中（3.78 分）。2018 年熟练劳动力可获得性评价最高（3.94 分），中高层管理人员的可获得性居中（3.90 分）。



### 1. 中部环境改善效果显著

从不同地区企业评价均值看，总体评价均有所上升。其中，中部上升最大，提高 0.5 分，2016 年为 3.49 分，2018 年为 3.99 分；西部 2016 年为 3.45 分，2018 年为 3.74 分，上升 0.29 分；东部 2016 年为 3.84 分，2018 年为 3.91 分，上升 0.07 分。

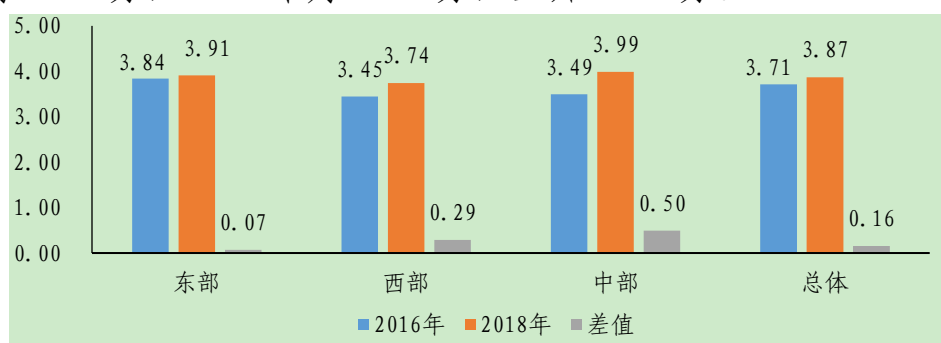


图 3-78 不同地区人力资源环境年度评价对比图

### 2. 高新技术产业人力资源环境优化效果明显

从不同行业企业评价均值看，2016 年建筑业评价最高 (3.85 分)。2018 年资源行业评价最高 (3.96 分)。评价上升幅度最大的是高新技术产业，提高 0.32 分。

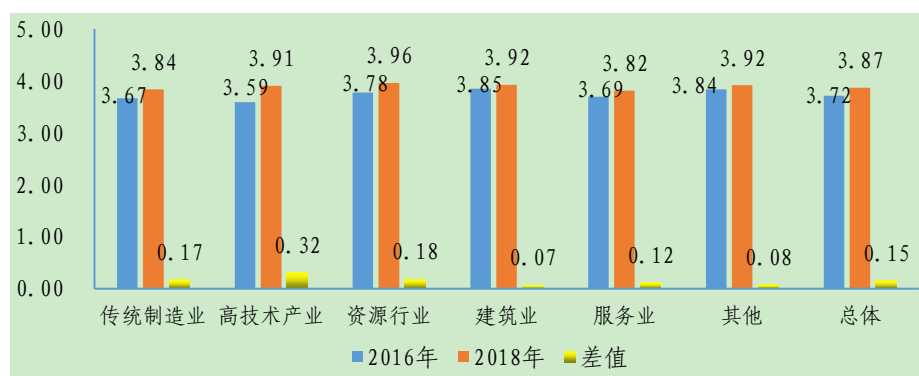


图 3-79 不同行业人力资源环境年度评价对比图

### 3. 国有企业满意度评价提高最大

从不同所有制企业评价均值看，2016 年中外合资、合作企业评价最高 (3.84 分)，2018 年国有企业评价最高 (3.89 分)，评价上升幅度最大的是国有企业 (0.25 分)。

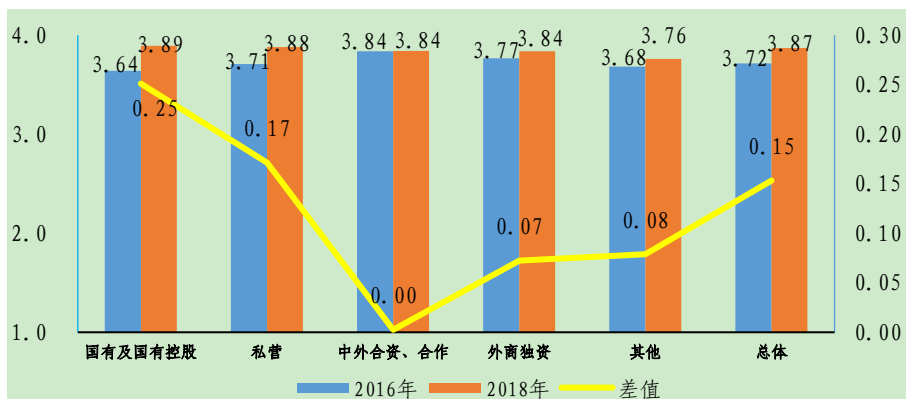


图 3-80 不同所有制企业人力资源环境年度评价对比图

## 九、金融服务环境逐步完善

### （一）融资便利性环境优于融资渠道多元化环境

调查结果显示，从企业满意度看，74.9%的企业为较满意及以上，一般占比 20.5%，较差及以下占比 4.6%。

从企业评价均值看，融资便利性评价略高（3.94 分），融资渠道多元化略低（3.93 分）。

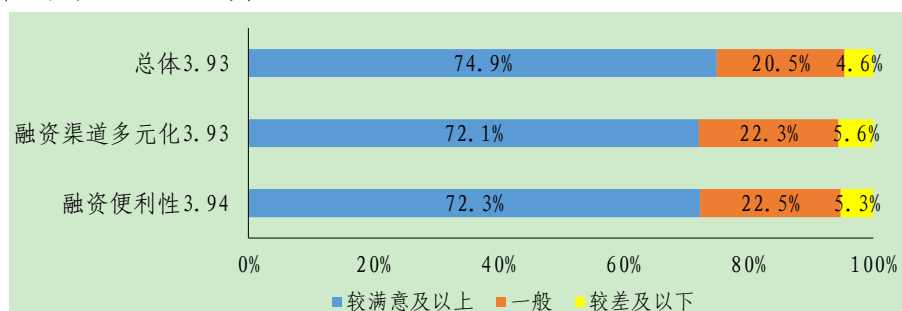


图 3-81 金融服务环境二级指标满意度占比图

### （二）各地区之间融资成本差异较大

从不同地区企业评价均值看，地区评价差距较大。东北地区最高（4.08 分），其次为中部（4.05 分），西部最低（3.81 分）。

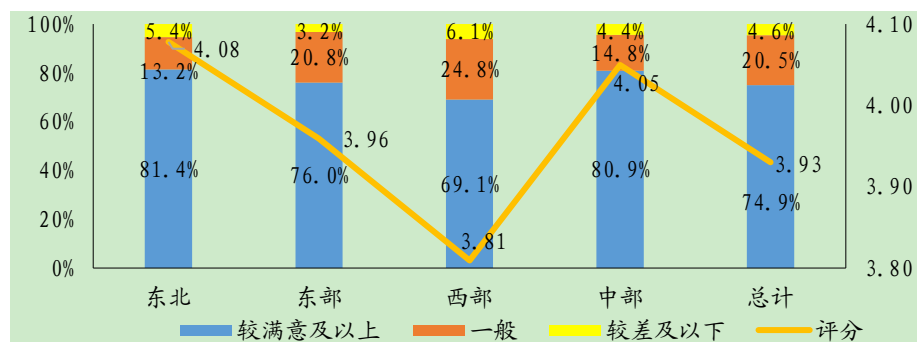


图 3-82 各地区对金融服务环境综合评价图

从不同地区企业满意度看，74.9%的企业认为金融服务环境较满意及以上，一般占比 20.5%，认为较差及以下占比仅为 4.6%。从不同地区企业满意度看，东北地区和中部企业较满意及以上占比达八成，分别为 81.4%、80.9%，东部占比 76.0%；评价一般的企业占比最高为西部（24.8%），东部次之（20.8%）。

表 3-12 各地区金融服务环境二级指标评价

| 融资便利性 |      | 融资渠道多元化 |      |
|-------|------|---------|------|
| 东北    | 4.06 | 东北      | 4.09 |
| 中部    | 4.05 | 中部      | 4.06 |
| 东部    | 3.96 | 东部      | 3.96 |
| 西部    | 3.84 | 西部      | 3.79 |

各地区二级指标评价差异较大，东北地区和中部高于东西部；二级指标评价中，东北地区评价均最高（分别为 4.06、4.09 分），西部均最低（分别为 3.84、3.79 分）。中部和东北地区融资渠道多元化评价高于融资便利性，西部融资便利性评价高于融资渠道多元化。

表 3-13 各地区融资成本率分布

| 排序 | 均值     |        | 极大值   |       |
|----|--------|--------|-------|-------|
|    | 地区     | 融资成本率  | 地区    | 融资成本率 |
| 1  | 中部     | 26.01% | 中部    | 200%  |
| 2  | 东北     | 19.30% | 西部    | 200%  |
| 3  | 西部     | 15.08% | 东北    | 100%  |
| 4  | 东部     | 14.58% | 东部    | 100%  |
| 总体 | 17.68% |        | 1000% |       |

各地区融资成本率差异大。全国企业融资成本率均值为 17.68%，其中，中部融资成本率最高（26.01%），东部最低（14.58%），相差 11.43%。中部和东北地区高于均值，东西部低于均值。

### （三）传统制造业评价较高，服务业评价较低

从不同行业企业满意度看，较满意及以上占比 74.9%，一般占 20.5%。其中，传统制造业满意及以上企业占比最高，为 77.1%。

从不同行业企业评价均值看，传统制造业企业评价最高（3.98 分），其他类行业次之（3.94 分）。

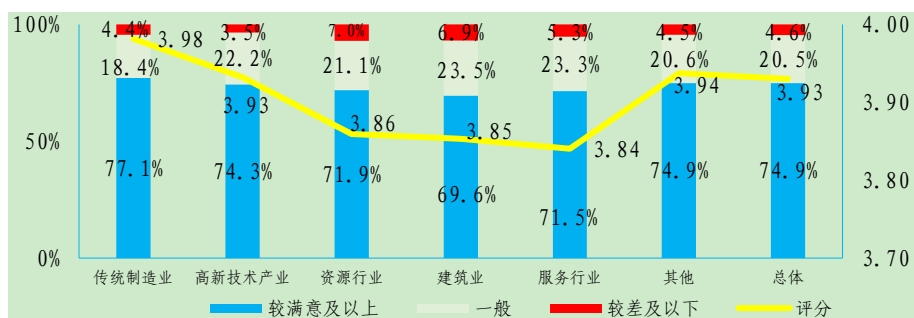


图 3-83 不同行业对金融服务环境满意度占比图

从不同行业评价均值看，传统制造业对金融服务环境二级指标评价均为 3.98 分，评价最高。高新技术产业、服务业对融资便利性和融资渠道多样化评价分别为 3.95 分、3.94 分，3.85 分、3.84 分。

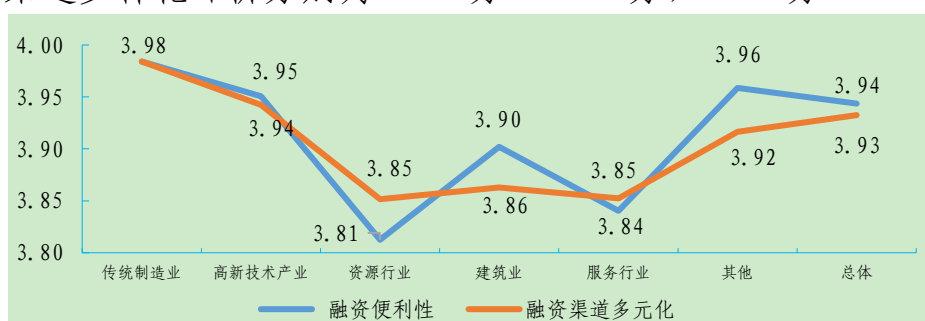


图 3-84 不同行业对金融服务环境二级指标的评价图

在融资成本率方面，各行业差异较大。从均值看，资源行业平均融资成本率最高，为 21.33%，建筑业最低 13.64%，相差 7.69 个百分点。高新技术产业融资成本率也较低，为 14.60%。而传统制造业、服务业和其他行业融资成本率则集中在 15%-20%。从极大值看，由大到小依次为其他行业(200%)、传统制造业(106%)、高新技术产业(100%)、资源行业(95%)、服务业(90%)和建筑业(60%)。

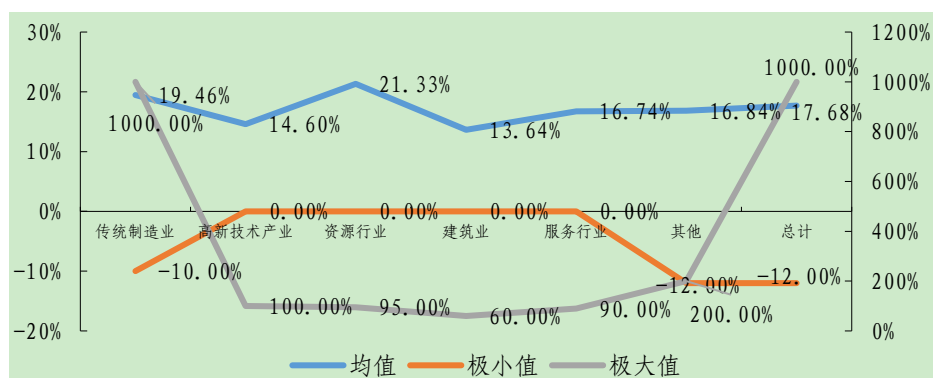


图 3-85 不同行业企业融资成本率图

#### （四）外资企业评价高于内资企业

从不同所有制企业满意度看，除其他类企业外，中外合资、合作企业较满意及以上占比最高（78.8%）。

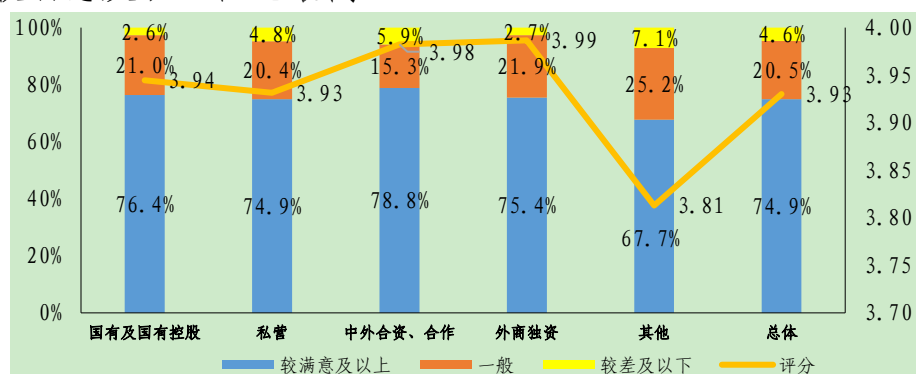


图 3-86 不同所有制企业对金融服务环境满意度占比图

从不同所有制企业二级指标评价看，融资便利性评价均高于融资渠道多元化。从融资便利性评价指标看，外商独资企业评价最高（4.03分），中外合资、合作企业次之（4.02分）。从融资渠道多元化指标看，中外合资、合作企业评价最高（3.99分）。

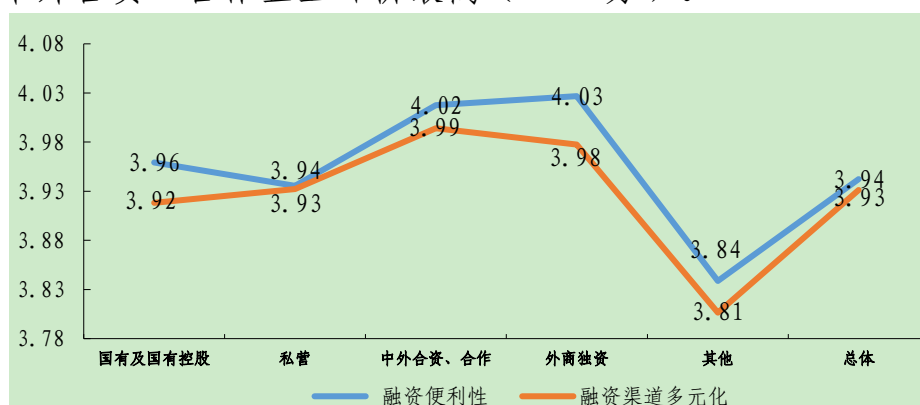


图 3-87 不同所有制企业对金融服务环境二级指标评价图

在融资成本率方面，融资成本差异率更多体现在行业差异上。从均值看，私营企业和其他类企业平均融资成本率最高，为 18.44%，高于中外合资、合作企业 8.44 个百分点，高于国有企业 6.22 个百分点。从极大值看，融资成本率由大到小依次为私营企业（200%）、外商独资企业（100%）、国有企业（80%）及中外合资、合作企业（70%）。

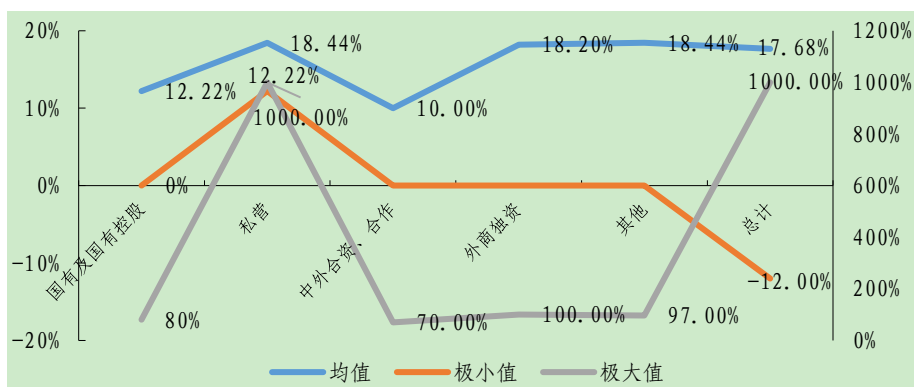


图 3-88 不同所有制企业融资成本率图

### （五）较 2016 年中部企业满意度提升幅度最大

金融服务环境的企业评价由 2016 年的 3.65 分上升到 2018 年的 3.93 分。上升幅度有限。

#### 1. 中部满意度提升幅度最大

从企业评价均值看，总体评价有所上升，不同地区差异略大。中部上升幅度最大，2016 年为 3.46 分，2018 年 4.05 分，上升 0.59 分；西部上升 0.44 分。

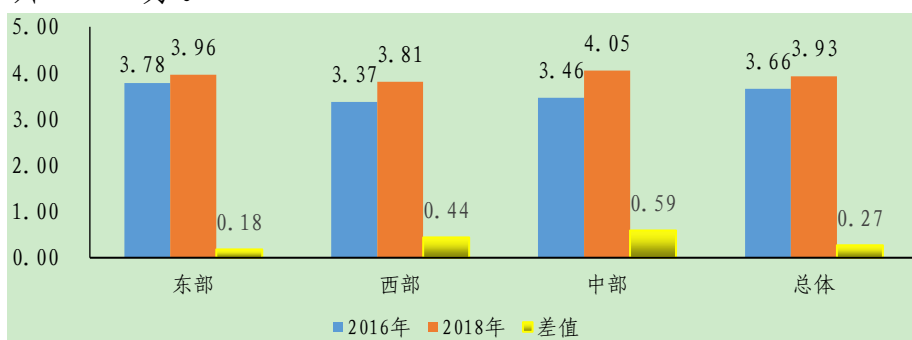


图 3-89 不同地区对金融服务环境年度评价对比图

#### 2. 高新技术产业满意度提升幅度最大

从不同行业企业评价均值看，2016 年资源行业评价最高，为 3.89 分，2018 年传统制造业评价最高，为 3.98 分，为 3.84 分。不同行业评价较 2016 年上升幅度最大的是高新技术产业，提高 0.37 分。

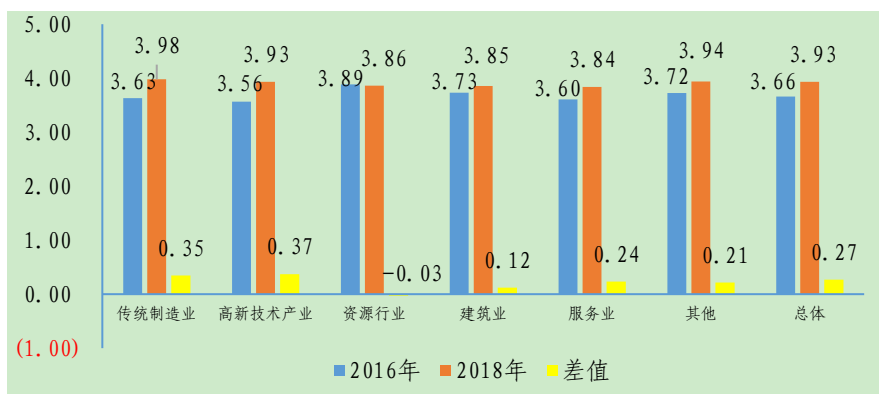


图 3-90 不同行业对金融服务环境年度评价对比图

### 3. 国有企业满意度上升幅度最大

从不同所有制企业评价均值看，2016 年中外合资、合作企业评价最高（3.84 分），2018 年外商独资企业评价最高（3.99 分）。评价上升幅度最大的是国有企业（0.36 分）。

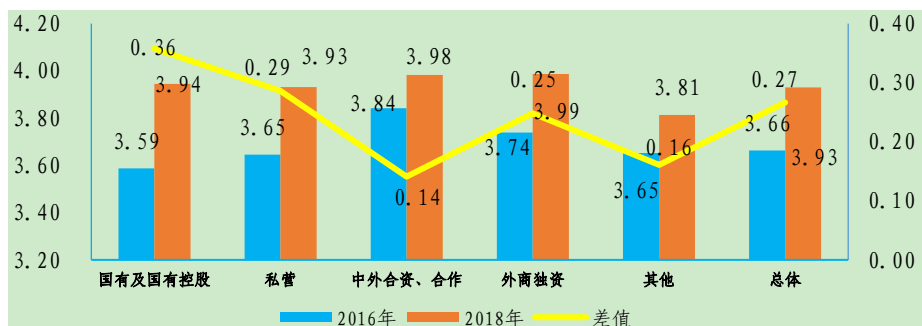


图 3-91 不同所有制企业对金融服务环境年度评价对比图

## 十、财税服务环境满意度高

### （一）总体评价适中，申退税办理较满意

调查结果显示，财税服务环境总体评价 4.24 分，在一级指标中居第五，高于总体评价。从企业满意度看，85.92%的企业对申退税办理时间评价为较满意及以上，一般约 11.91%，仅 2.17%较差及以下。

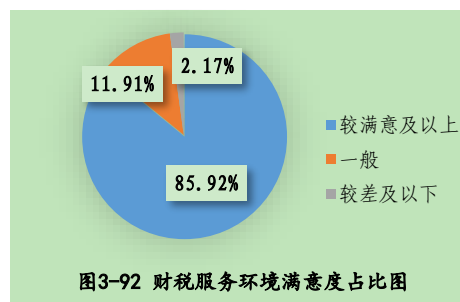


图3-92 财税服务环境满意度占比图

总体看，企业税费缴纳次数平均为 10.47 次/年，税费缴纳耗时平均 13.32 小时，总费率（缴费占利润的百分比）达到 20.35%，总税率（缴税占总利润的百分比）达到 32.25%。



## （二）中部企业满意度最高

从不同地区企业满意度看，85.92%的企业认为财税服务环境较满意及以上。分地区看，中部企业满意度最高，较满意及以上达 91.49%。

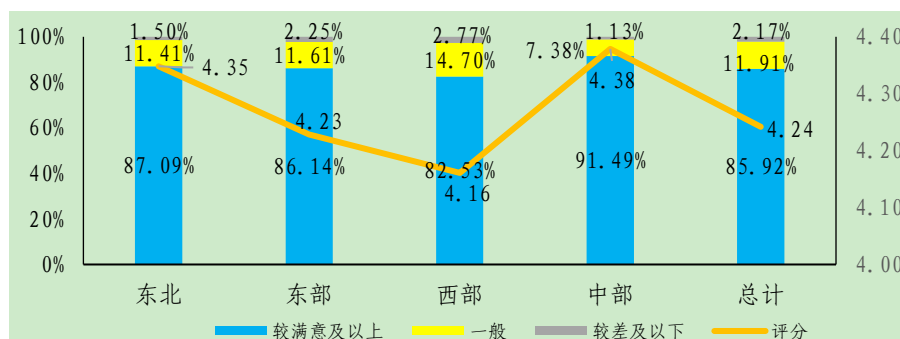


图 3-93 各地区对财税服务环境评价图

从企业评价均值看，对财税服务环境指标申退税办理时间的评价为 4.24 分。分地区看，中部评价最高（4.38 分），东北地区评价次之（4.35 分）。

表 3-14 各地区财税服务环境二级指标评价

| 排序 | 地区 | 评分   |
|----|----|------|
| 1  | 中部 | 4.38 |
| 2  | 东北 | 4.35 |
| 3  | 东部 | 4.23 |
| 4  | 西部 | 4.16 |

地区之间企业缴纳税费次数和耗时差别较大。从缴纳税费次数看，中部企业均值最多（14.87 次），东北地区最少（7.76 次）。从税费缴纳耗时看，东北地区耗时均值最长（38.68 小时），其他地区耗时相对较低且差别不大，东部耗时 8.61 小时，西部耗时 13.41 小时，中部耗时最低（8.12 小时）。

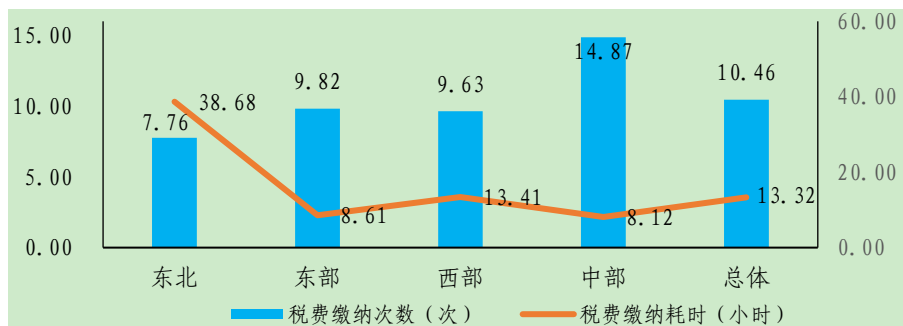


图 3-94 不同地区平均税费缴纳次数与耗时图

各地区总费率和总税率差异较大，总税率波动幅度较大，总费率波动幅度较小。从总费率均值看，中部最高(28.68%)，西部最低(15.01%)。从总税率均值看，最高为东北地区(35.84%)，东部最低(19.92%)。

### (三) 服务业缴纳税费次数最多，资源行业税费率最高

从不同行业企业满意度看，传统制造业较满意及以上企业占比最高(88.73%)，其次是高新技术产业(87.45%)。

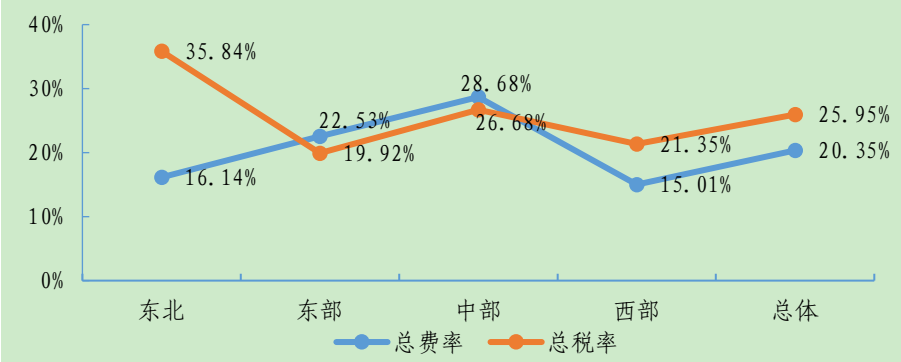


图 3-95 各地区平均总费率与总税率图

从不同行业评价均值看，传统制造业最高(4.32分)，其次是高新技术产业(4.26分)、建筑业(4.15分)。

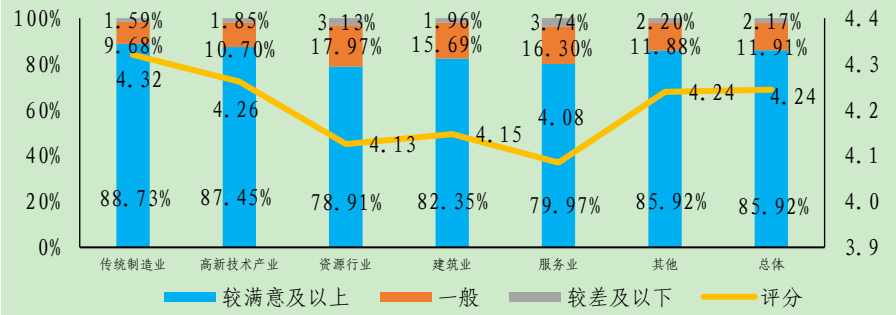


图 3-96 不同行业对财税服务环境满意度占比图

不同行业的税费指标数据差异较大。从税费缴纳耗时看，建筑业仅2.5小时。从总费率看，服务业为26.8%。从总税率看，高新技术产业最低，为23.5%。

表 3-15 不同行业税费指标

|        | 税费缴纳次数<br>(次) |       | 税费缴纳耗时<br>(小时) |        | 总费率 (%) |        |        | 总税率 (%) |        |         |
|--------|---------------|-------|----------------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|---------|
|        | 均值            | 极大值   | 均值             | 极大值    | 均值      | 极大值    | 极小值    | 均值      | 极大值    | 极小值     |
| 传统制造业  | 8.9           | 74.0  | 16.2           | 2400.0 | 22.3    | 1163.0 | -473.0 | 41.4    | 2956.0 | -1752.0 |
| 高新技术产业 | 10.5          | 100.0 | 12.8           | 320.0  | 18.5    | 300.0  | -512.0 | 23.5    | 700.0  | -1397.0 |
| 资源行业   | 12.0          | 60.0  | 10.3           | 85.0   | 28.9    | 330.0  | 0.0    | 63.9    | 383.0  | -17.0   |

|     |      |       |      |        |      |        |        |      |        |         |
|-----|------|-------|------|--------|------|--------|--------|------|--------|---------|
| 建筑业 | 9.6  | 60.0  | 2.5  | 12.0   | 28.0 | 615.0  | -13.0  | 30.3 | 565.0  | -1.0    |
| 服务业 | 13.3 | 624.0 | 8.8  | 364.0  | 15.3 | 100.0  | -4.0   | 26.8 | 1428.0 | -57.0   |
| 其他  | 11.1 | 170.0 | 13.1 | 850.0  | 19.2 | 1220.0 | -52.0  | 22.3 | 1220.0 | -311.7  |
| 总体  | 10.5 | 624.0 | 13.3 | 2400.0 | 20.4 | 1220.0 | -512.0 | 32.2 | 2956.0 | -1752.0 |

#### （四）外资企业满意度高

从不同所有制企业满意度评价看，外商独资企业较满意及以上企业占比最高（90.18%），中外合资、合作企业次之（87.06%）。

从不同所有制企业评价均值看，外商独资企业评价均值最高（4.33分）；其次是中外合资、合作企业（4.30分），私营企业（4.25分）。

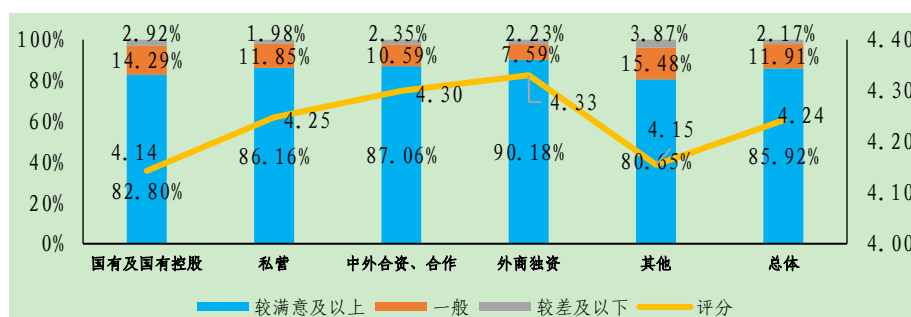


图 3-97 不同所有制企业对财税服务环境满意度占比图

不同所有制企业缴纳税费次数与耗时差异较大。从税费缴纳次数看，私营企业最少，仅 9.2 次。从总费率看，中外合资、合作企业总费率最低 15.38%。从总税率看，中外合资、合作企业最低（-1.81%）。

表 3-16 不同所有制企业缴纳税费次数与耗时

|         | 税费缴纳次数<br>(次) |     | 税费缴纳耗时<br>(小时) |      | 总费率 (%) |      |      | 总税率 (%) |      |       |
|---------|---------------|-----|----------------|------|---------|------|------|---------|------|-------|
|         | 均值            | 极大值 | 均值             | 极大值  | 均值      | 极大值  | 极小值  | 均值      | 极大值  | 极小值   |
| 国有及国有控股 | 21.0          | 624 | 27.8           | 768  | 36.12   | 1163 | -52  | 54.52   | 1428 | -38   |
| 私营      | 9.2           | 100 | 10.8           | 2400 | 18.50   | 320  | -52  | 27.75   | 2956 | -312  |
| 中外合资、合作 | 13.9          | 170 | 32.6           | 850  | 15.38   | 100  | -86  | -1.81   | 300  | -1752 |
| 外商独资    | 9.9           | 50  | 13.9           | 320  | 26.43   | 1220 | -512 | 61.17   | 2956 | -1397 |
| 其他      | 9.0           | 62  | 3.3            | 12   | 32.34   | 615  | 0    | 82.15   | 2052 | 0     |
| 总计      | 10.5          | 624 | 13.3           | 2400 | 20.35   | 1220 | -512 | 32.25   | 2956 | -1752 |

## 十一、口岸营商环境优化显著

### （一）口岸服务环境获企业高度评价，居一级指标首位

调查结果显示，口岸服务环境总体评价高达 4.35 分，居一级指

标首位。各二级指标均达到 4 分以上。从企业满意度看，各项指标较满意及以上占比均超 9 成，且占比较均衡。其中，人员出入境满意度最高（91.97%）。

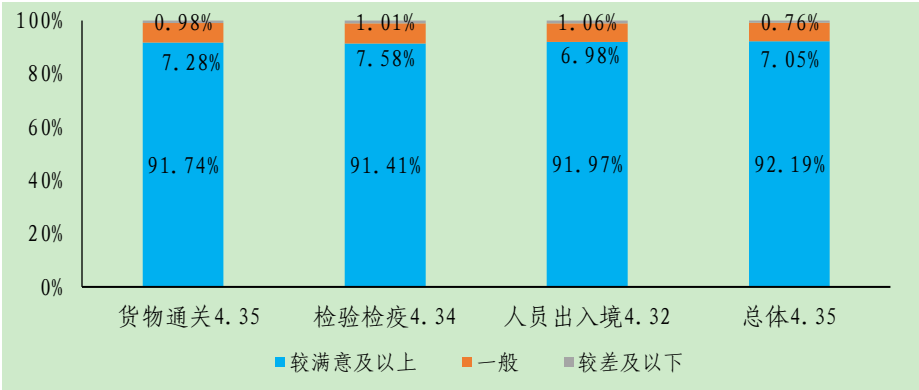


图 3-98 口岸服务环境二级指标满意度占比图

各项二级指标评价均在 4.3 分以上，其中，货物通关最高（4.35 分），检验检疫次之（4.34 分）。

整体看，出口单证审查时间略高于进口单证审查所需时间。

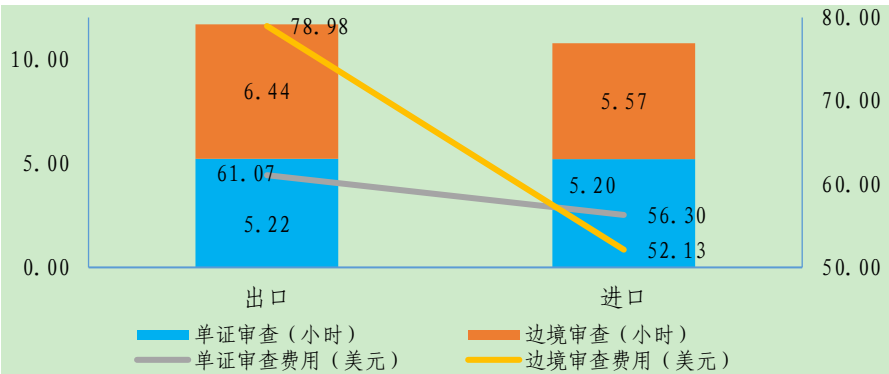


图 3-99 单证/边境审查的进出口时间与费用图

### （二）各地区满意度普遍较高，中部较满意及以上企业超 95%

各地区评价差距明显，其中，中部评价最高（4.52 分），东北地区和东部评价次之（4.39 分）。

从企业满意度看，对口岸服务环境评价为较满意及以上的企业占比为 92.19%，一般占比 7.05%。

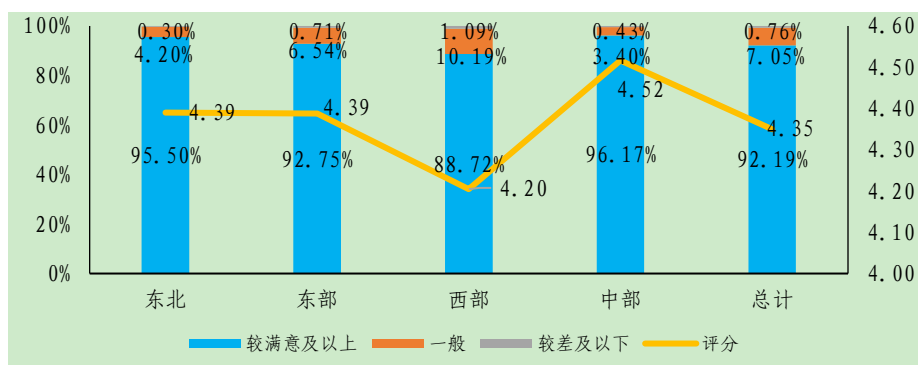


图 3-100 各地区对口岸服务环境综合评价图

从各地区看，东中部及东北地区较满意及以上均超过九成，西部占比 88.72%。

表 3-17 各地区口岸服务环境二级指标评价

| 排序 | 货物通关 |       | 检验检疫 |      | 人员出入境 |      |
|----|------|-------|------|------|-------|------|
|    | 地区   | 得分    | 地区   | 得分   | 地区    | 得分   |
| 1  | 中部   | 4.526 | 中部   | 4.50 | 中部    | 4.44 |
| 2  | 东部   | 4.404 | 东北   | 4.38 | 东北    | 4.38 |
| 3  | 东北   | 4.396 | 东部   | 4.37 | 东部    | 4.37 |
| 4  | 西部   | 4.195 | 西部   | 4.21 | 西部    | 4.19 |
| 总体 | 4.35 |       | 4.34 |      | 4.32  |      |

各地区对口岸服务环境二级指标评价差异较大。不同地区货物通关整体评价较高且差异最大(0.331分)，其中，中部最高(4.53分)，其次是东部(4.40分)；检验检疫中部评价最高(4.50分)；人员出入境评价中部最高(4.44分)。

### 1. 东部进出口单证及边境审查所需时间较短

分地区看，出口单证、边境审查时间差异大。东部出口单证审查平均时间最短(5.42小时)。东部边境审查时间最短(5.01小时)。

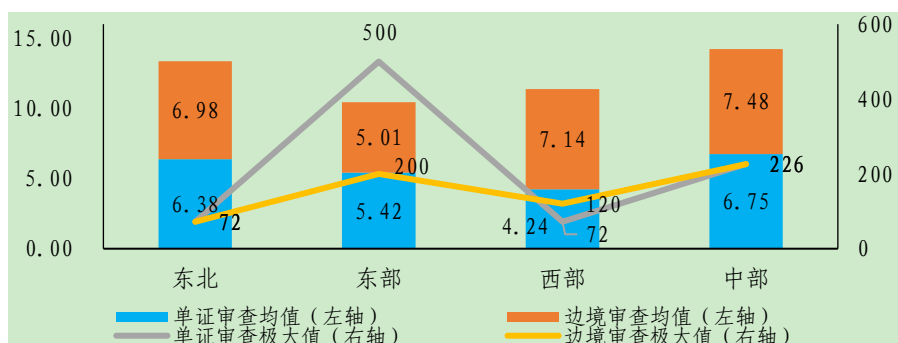


图 3-101 各地区出口单证、边境审查时间图

从进口角度看，西部单证审查时间最低（4.25 小时）。

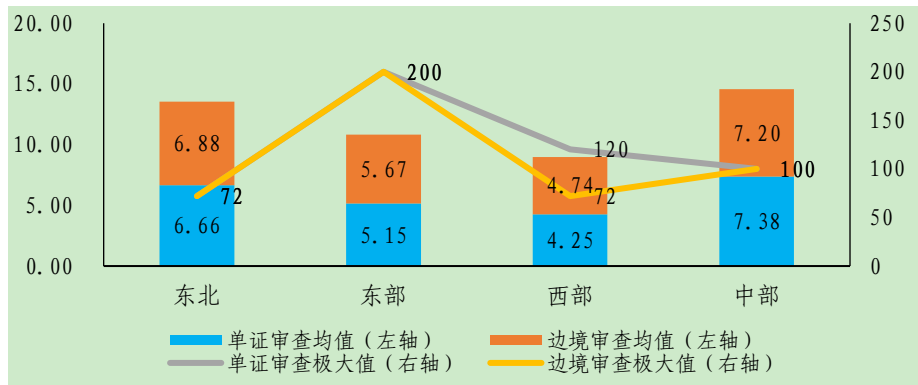


图 3-102 各地区进口单证、边境审查时间图

### （三）大部分行业较满意以上超过九成

从不同行业评价均值看，传统制造业评价最高（4.45 分），其次为高新技术产业（4.38 分）。

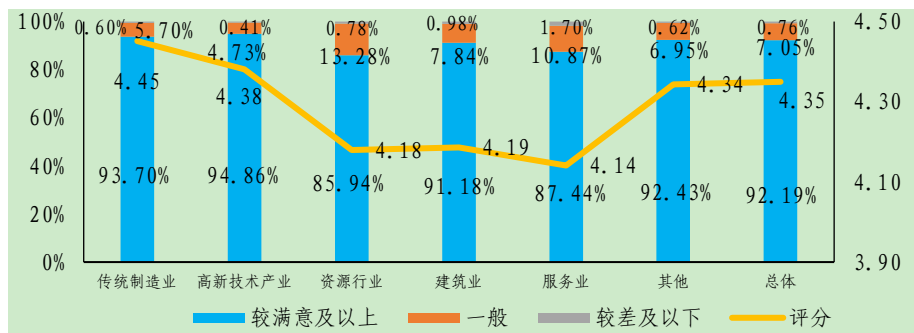


图 3-103 不同行业对口岸服务环境的满意度占比图

从不同行业企业满意度看，高新技术产业占比最高（94.86%）。

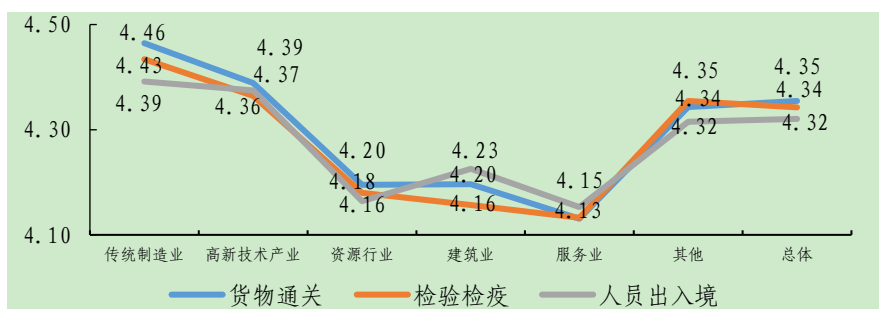


图 3-104 不同行业对口岸服务环境二级指标评价图

不同行业对口岸服务环境二级指标评价差异不大。传统制造业对所有二级指标评价均为最高，其次是高新技术产业。货物通关均值 4.35 分，检验检疫为 4.34 分，人员出入境 4.32 分。

### 1. 不同行业进出口审查所需时间差异较大

不同行业进出口所需时间差异较大，建筑业和资源行业耗时短，其它行业在不同审查项目上所需时间长短不一。

传统制造业出口所需审查时间大于进口审查时间，服务业边境审查时间高于单证审查时间。其他类行业出口单证审查时间相对较短。

出口边境审查时间受行业影响最大，不同行业差异较明显，如服务业时间为 7.12 小时，建筑业为 2.53 小时，相差 4.59 小时。

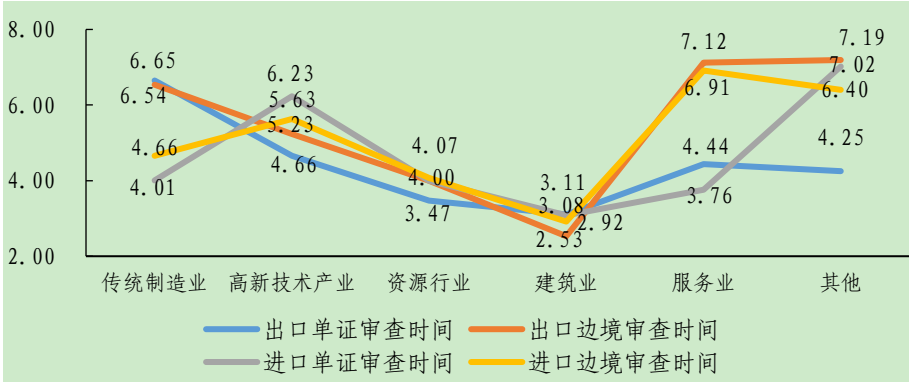


图 3-105 不同行业进出口所需平均时间图

### 2. 传统制造业进出口审查花费费用最高

不同行业进出口花费费用差异较大，从出口单证审查费用看，传统制造业花费最高(61.58 美元)，其余行业费用在 30-50 美元之间。

表 3-18 不同行业进出口平均费用（单位：美元）

|        | 出口单证<br>审查费用 | 出口边境<br>审查费用 | 进口单证<br>审查费用 | 进口边境<br>审查费用 |
|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 传统制造业  | 61.58        | 64.27        | 43.48        | 35.24        |
| 高新技术产业 | 36.66        | 44.29        | 50.75        | 50.00        |
| 资源行业   | 37.21        | 34.53        | 50.54        | 51.31        |
| 建筑业    | 22.73        | 14.24        | 28.38        | 6.17         |
| 服务业    | 49.61        | 85.28        | 55.53        | 81.24        |
| 其他     | 43.55        | 60.43        | 77.74        | 62.47        |



#### （四）超过 95%的外商独资企业评价为较满意

从企业评价均值看，不同所有制企业间评价差异较大。最高为外商独资企业（4.384 分），其次为中外合资、合作企业（4.376 分）。

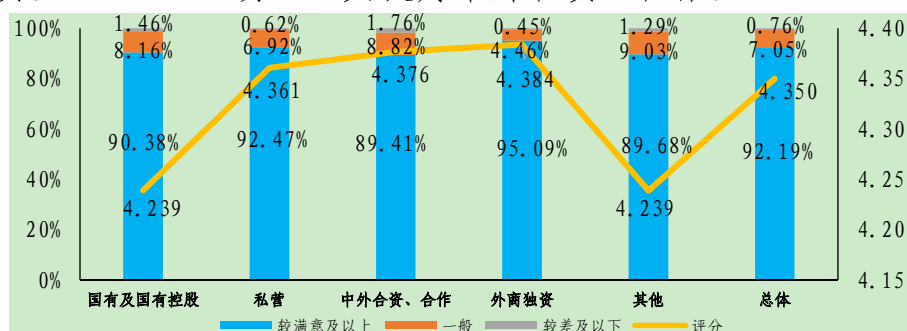


图 3-106 不同所有制企业对口岸服务环境的满意度占比图

从不同所有制企业满意度看，较满意及以上企业在国有企业、私营企业、外商独资企业中均超 9 成。其中，外商独资企业占比最高（95.09%），其次是私营企业 92.47%。

#### 1. 外商独资企业对货物通关、检验检疫、人员出入境评价最高

从不同所有制企业看，货物通关和检验检疫评价差异较小。外商独资企业对货物通关评价最高（4.39 分）；检验检疫指标中，最高为外商独资企业（4.38 分）；人员出入境最高为外商独资企业（4.37 分）。总体看，外资企业评价高于内资企业。

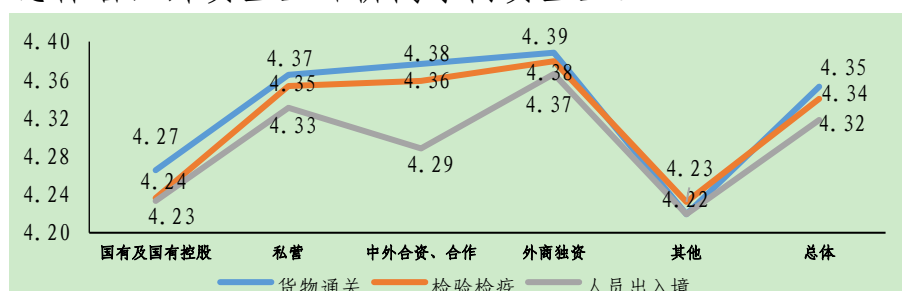


图 3-107 不同所有制企业对口岸服务环境二级指标评价图

#### 2. 外资企业耗时较短

外商独资企业最低（2.55 小时）。出口边境审查耗时最短为中外合资、合作企业（3.12 小时）；进口单证审查时间最短为中外合资、合作企业（2.63 小时）。进口边境审查耗时最短为中外合资、合作企业（4.00 小时）。

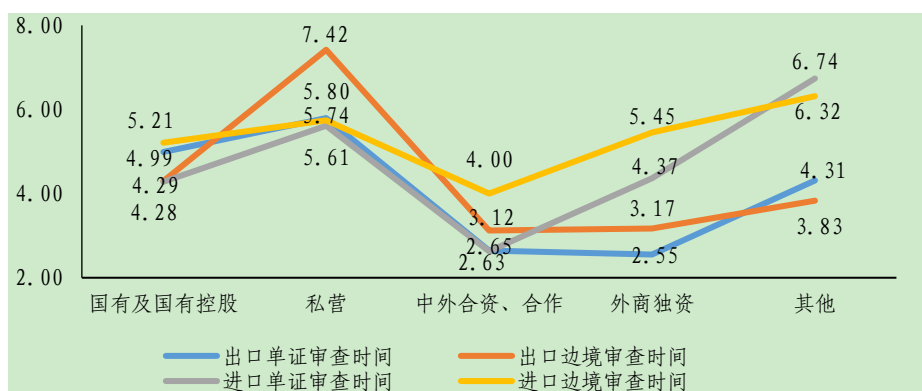


图 3-108 不同所有制企业进出口审查平均时间图

### (五) 企业评价相比两年前有大幅提升，外商独资企业涨幅最大

从企业评价均值看，2016 年口岸服务环境评价为 3.95 分，2018 年为 4.35 分，提升幅度较大。

#### 1. 货物通关上升幅度最大

2016 年人员出入境满意度最高 4.063 分，货物通关为 4.047 分，检验检疫最低为 4.046 分。2018 年货物通关最高为 4.353 分，检验检疫 4.340 分，人员出入境最低为 4.318 分。

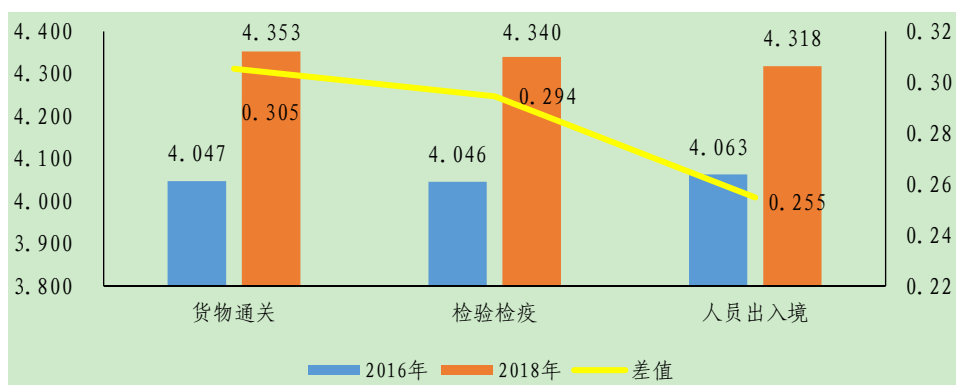


图 3-109 口岸服务环境二级指标年度评价对比图

#### 2. 中部口岸服务环境提升较快

从不同地区企业评价看，各个地区总体评价均有所上升，不同地区评价差异较大。中部 2016 年 3.67 分，2018 年 4.52 分，提升幅度最大（0.85 分）；西部 2016 年 3.63 分，2018 年 4.20 分，提升幅度 0.58 分；东部 2016 年评价 4.10 分，2018 年 4.39 分。总体看，中部口岸服务评价提升幅度最大。

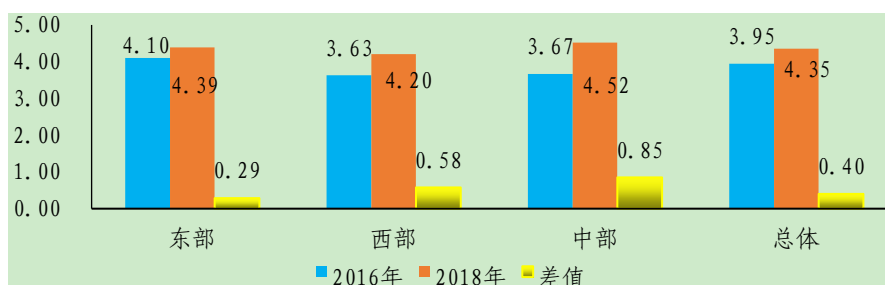


图 3-110 不同地区口岸服务环境年度评价对比图

### 3. 服务业评价提高幅度最大

从不同企业行业评价看，2016 年其他类行业评价最高（4.06 分），服务业最低（3.67 分）。2018 年传统制造业评价最高（4.45 分），服务业评价最低（4.14 分）。评价上升幅度最大的是服务业（0.47 分）。

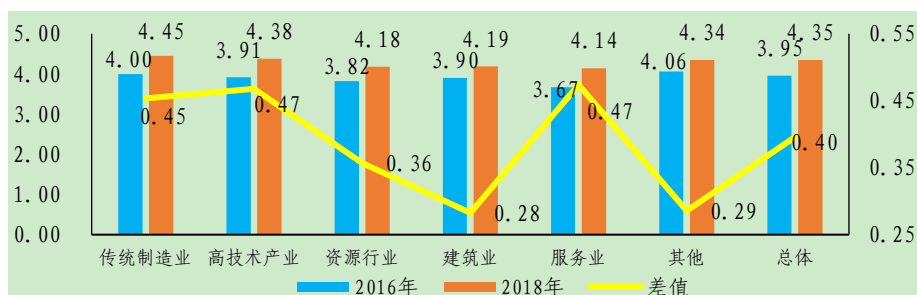


图 3-111 不同行业口岸服务环境年度评价对比图

### 4. 国有企业评价提高幅度最大

从不同所有制企业评价看，2016 年外商独资企业评价最高（4.11 分）。2018 年外商独资企业评价最高（4.384 分）。国有企业评价上升幅度最大（0.43 分）。

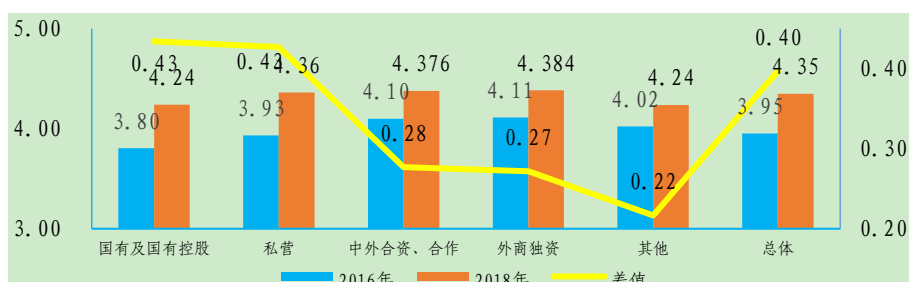


图 3-112 不同所有制企业口岸服务环境年度评价对比图

## 十二、企业开办满意度高

### （一）单一窗口建设企业满意度最高

调查结果显示，企业设立和退出环境总体评价 4.03 分，在一级

指标中排第十。从企业满意度看，较满意及以上占比 85.27%，一般占比 13.55%。从二级指标看，单一窗口建设评价最高为 4.18 分，环保手续为 4.10 分，土地获取 4.08 分，破产手续办理 4.06 分。

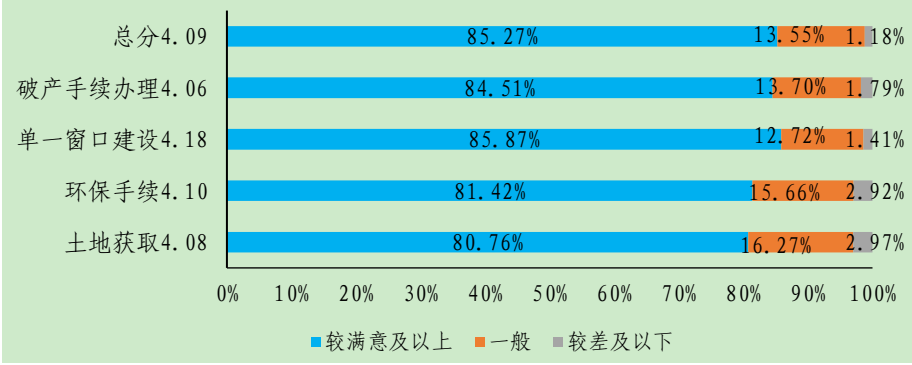


图 3-113 企业设立和退出二级指标满意度占比图

2018 年问卷数据显示，开办企业、办理施工许可和产权登记所需平均流程数量分别为 4.54 项、4.53 项和 4.21 项；开办企业和办理产权登记平均时间为 21.57 天、25.97 天。设立企业、取得施工许可、进行产权登记的费率均值分别为 32.35%、6.97%和 8.0%。在破产清算方面，诉讼费均值为 5.68%，清算回收率为 9.5%。

表 3-19 企业设立和退出二级指标总体情况

|                       | 均值      | 极大值    |
|-----------------------|---------|--------|
| 开办企业程序（项）             | 4.5445  | 30     |
| 开办企业时间（天）             | 21.57   | 723    |
| 开办企业费用（占人均收入百分比）      | 27.22   | 600    |
| 施工许可办理流程（项）           | 4.5273  | 90     |
| 施工许可办理费率（%）（占施工项目百分比） | 6.9719  | 100    |
| 产权登记程序（项）             | 4.2156  | 50     |
| 产权登记时间（天）             | 25.9712 | 3650   |
| 产权登记费用（占财产价值百分比）      | 8.0080  | 550.00 |
| 破产诉讼费用率（%）（占资产百分比）    | 5.6788  | 100.00 |
| 清算回收率（%）              | 9.5072  | 100.00 |

## （二）各地区差异显著

从企业满意度看，评价为较满意及以上的企业占比为 85.27%，一般占比 13.55%。分地区看，中部较满意及以上占比最高（91.06%）。其次为东北地区（90.99%）。

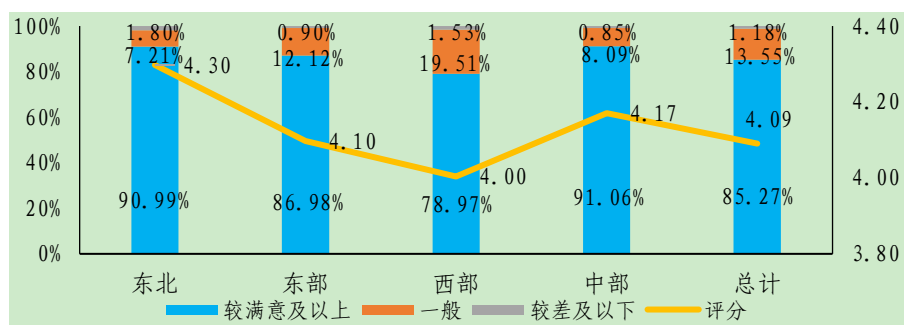


图 3-114 各地区对企业设立和退出环境综合评价图

从不同地区企业对企业设立和退出环境二级指标评价看，东北地区土地获取指标评价最高，为 4.28 分，破产手续办理指标评价各地差异较小。

表 3-20 各地区企业设立和退出环境二级指标评价

| 排序 | 土地获取 |      | 环保手续 |      | 单一窗口建设 |      | 破产手续办理 |      |
|----|------|------|------|------|--------|------|--------|------|
| 1  | 东北地区 | 4.28 | 东北地区 | 4.27 | 东北地区   | 4.35 | 东北地区   | 4.21 |
| 2  | 中部   | 4.22 | 中部   | 4.23 | 中部     | 4.25 | 中部     | 4.19 |
| 3  | 东部   | 4.07 | 东部   | 4.06 | 东部     | 4.19 | 东部     | 4.05 |
| 4  | 西部   | 3.97 | 西部   | 4.02 | 西部     | 4.08 | 西部     | 3.97 |

### 1. 东部开办企业费用最低

从不同地区均值看，各地区开办企业程序项差别不大。最高为中部（4.85 项），东部次之（4.65 项），东北地区为 4.58 项，最低为西部（4.35 项）。

表 3-21 各地区开办企业程序（项）情况

| 排序 | 均值 |      | 极大值 |       |
|----|----|------|-----|-------|
|    | 地区 | 程序项数 | 地区  | 程序项数  |
| 1  | 中部 | 4.85 | 西部  | 30.00 |
| 2  | 东部 | 4.65 | 东部  | 20.00 |
| 3  | 东北 | 4.58 | 中部  | 15.00 |
| 4  | 西部 | 4.35 | 东北  | 10.00 |

从各地区开办企业时间均值看，西部最高（23.71 天），其次为

东北地区（23.48 天），东部为 20.72 天，中部最低（16.29 天）。

表 3-22 各地区开办企业时间（天）情况

| 排序 | 均值 |       | 极大值 |     |
|----|----|-------|-----|-----|
|    | 地区 | 天数    | 地区  | 天数  |
| 1  | 西部 | 23.71 | 西部  | 723 |
| 2  | 东北 | 23.48 | 东部  | 450 |
| 3  | 东部 | 20.72 | 中部  | 425 |
| 4  | 中部 | 16.29 | 东北  | 250 |

从不同地区均值看，开办企业费用均值最低为东部（14.01%）。

表 3-23 各地区开办企业费用（占人均收入比例）情况

| 排序 | 均值 |         | 极大值 |         |
|----|----|---------|-----|---------|
|    | 地区 | 占人均收入比例 | 地区  | 占人均收入比例 |
| 1  | 中部 | 43.91   | 中部  | 600.00  |
| 2  | 东北 | 34.05   | 东北  | 500.00  |
| 3  | 西部 | 29.13   | 西部  | 365.00  |
| 4  | 东部 | 14.01   | 东部  | 100.00  |

## 2. 东北地区施工程序最少

从各地区均值看，东北地区最少（3.96 项）。

表 3-24 各地区施工许可办理流程情况

| 排序 | 均值 |       | 极大值 |       |
|----|----|-------|-----|-------|
|    | 地区 | 流程（项） | 地区  | 流程（项） |
| 1  | 中部 | 4.99  | 西部  | 90.00 |
| 2  | 东部 | 4.56  | 中部  | 32.00 |
| 3  | 西部 | 4.42  | 东部  | 30.00 |
| 4  | 东北 | 3.96  | 东北  | 15.00 |

各地区施工许可费用差异较大。最低为东部（5.54%）。

表 3-25 各地区施工许可办理费率情况

| 排序 | 均值 |       | 极大值 |        |
|----|----|-------|-----|--------|
|    | 地区 | 占项目比例 | 地区  | 占项目比例  |
| 1  | 中部 | 8.26  | 东北  | 100.00 |
| 2  | 东北 | 7.46  | 东部  | 100.00 |
| 3  | 西部 | 7.27  | 西部  | 100.00 |
| 4  | 东部 | 5.54  | 中部  | 100.00 |

## 3. 中部产权登记程序少

从各地区均值看，需要流程数目最低为中部（3.86 项）。

表 3-26 各地区产权登记程序情况

| 排序 | 均值 |       | 极大值 |       |
|----|----|-------|-----|-------|
|    | 地区 | 流程（项） | 地区  | 流程（项） |
| 1  | 西部 | 4.52  | 西部  | 50.00 |
| 2  | 东北 | 4.25  | 东部  | 22.00 |
| 3  | 东部 | 3.96  | 东北  | 12.00 |
| 4  | 中部 | 3.86  | 中部  | 11.00 |

各地区办理产权登记时长差异明显。

表 3-27 各地区产权登记时间情况

| 排序 | 均值 |       | 极大值 |         |
|----|----|-------|-----|---------|
|    | 地区 | 天数    | 地区  | 天数      |
| 1  | 东部 | 31.80 | 西部  | 3650.00 |
| 2  | 西部 | 31.00 | 东部  | 3600.00 |
| 3  | 中部 | 11.32 | 中部  | 430.00  |
| 4  | 东北 | 8.89  | 东北  | 70.00   |

#### 4. 中部破产成本、清算回收率双高，东西部分别为最低

各地区破产诉讼费分化明显。从均值看，东部最低（3.77%）。

表 3-28 各地区破产诉讼费情况

| 排序 | 均值 |       | 极大值 |        |
|----|----|-------|-----|--------|
|    | 地区 | 占资产比例 | 地区  | 占资产比例  |
| 1  | 中部 | 7.68  | 西部  | 100.00 |
| 2  | 西部 | 6.27  | 中部  | 100.00 |
| 3  | 东北 | 5.68  | 东部  | 30.00  |
| 4  | 东部 | 3.77  | 东北  | 22.00  |

从各地区清算回收率均值看，中部清算回收率均值最高（12.67%）。

表 3-29 各地区清算回收率情况

| 排序 | 均值 |       | 极大值 |        |
|----|----|-------|-----|--------|
|    | 地区 | 清算回收率 | 地区  | 清算回收率  |
| 1  | 中部 | 12.67 | 东北  | 100.00 |
| 2  | 东北 | 9.73  | 东部  | 100.00 |
| 3  | 东部 | 9.43  | 西部  | 100.00 |
| 4  | 西部 | 8.83  | 中部  | 100.00 |



### （三）各行业满意度较均衡，高新技术产业满意度最高

从不同行业企业评价均值看，高新技术产业和建筑业评价最高，均为 4.13 分，传统制造业、资源行业居中（分别为 4.09、4.06 分）。

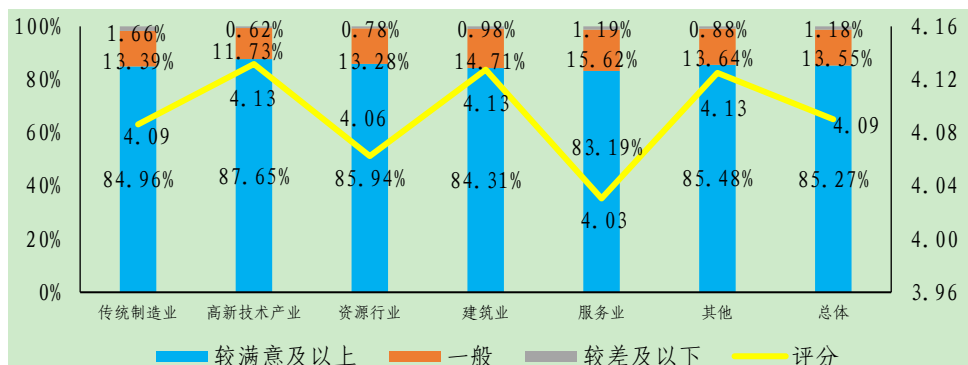


图 3-115 不同行业对企业设立和退出满意度占比图

从不同行业企业满意度看，行业之间差别不明显，较满意及以上占比均在 83%-88% 之间。高新技术产业较满意及以上占比最高（87.65%）。

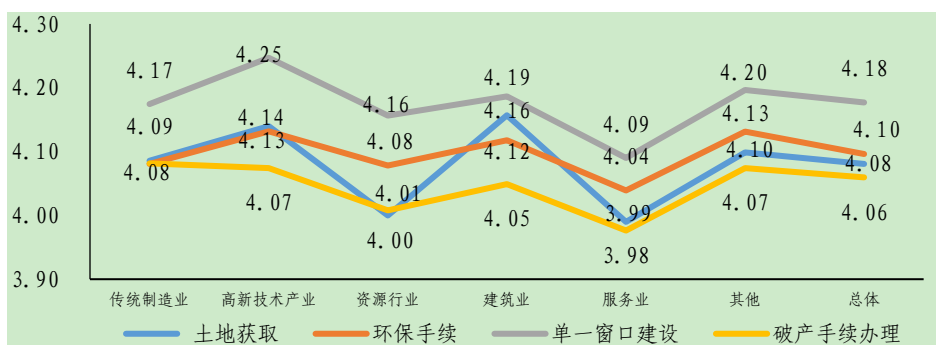


图 3-116 不同行业对企业设立和退出二级指标的评价图

从不同行业企业评价均值看，各行业对单一窗口建设评价均为最高。其中，高新技术产业对单一窗口评价最高（4.25 分）。

#### 1. 高新技术产业开办企业程序较繁杂

不同行业开办企业流程复杂程度、耗时与费用差异显著。从均值看，除其他类企业以外，高新技术产业所需流程最多（4.79 项），服务业次之（4.52 项），传统制造业 4.32 项，资源行业 4 项，建筑业最少（3.18 项）；从开办企业时间看，其他类企业耗时最长（31.51 天），资源行业次之（28.87 天），高新技术企业耗时 25.53 天，传统制造业耗时 14.27 天。

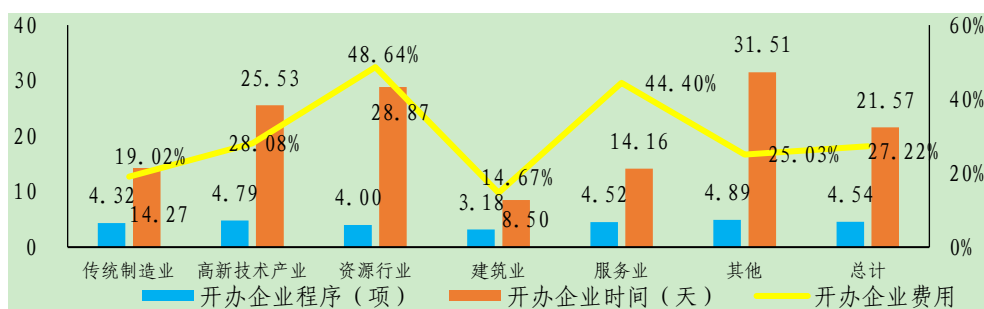


图 3-117 不同行业平均业开办企业程序、时间与费用图

## 2. 服务业办理施工流程最多

不同行业办理施工许可所需流程数目差别不大。从平均水平看，服务业流程数目最多（6.11 项），资源行业次之（5.18 项），建筑业最低（3 项）；服务业办理施工许可费用达 8.92%，传统制造业次之（6.92%），最低的为建筑业（3.14%）。

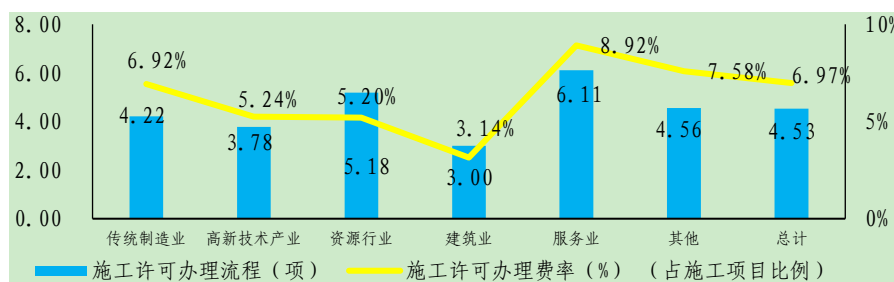


图 3-118 不同行业办理施工许可的平均程序与费用图

## 3. 服务业办理产权登记程序最多

各行业间办理产权登记程序差异较小，耗时与费用差别明显。从登记程序上看，流程数目均值最高为服务业（5.42 项），资源行业次之（4.88 项），最低为建筑业（3.28 项）。耗时均值最高者为传统制造业（37.77 天），最低的为建筑业（5.28 天）。高新技术产业耗时 30.46 天，资源行业 27 天，服务业 5.42 天；费用均值最高为传统制造业（11.5%），最低为建筑业（2.2%）。

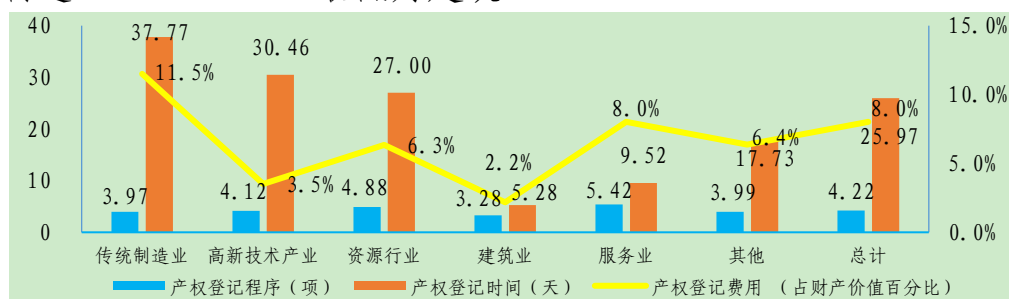


图 3-119 不同行业平均产权登记程序、时间和费用图

#### 4. 服务业破产诉讼费用和清算回收率皆为行业最高

各行业之间破产诉讼费和清算回收水平有差异。破产诉讼费用均值最高为服务业（7.8%），最低为建筑业（1.8%），相差 6 个百分点。清算回收率均值最高也为服务业（15.1%），最低为资源行业（4.9%）。

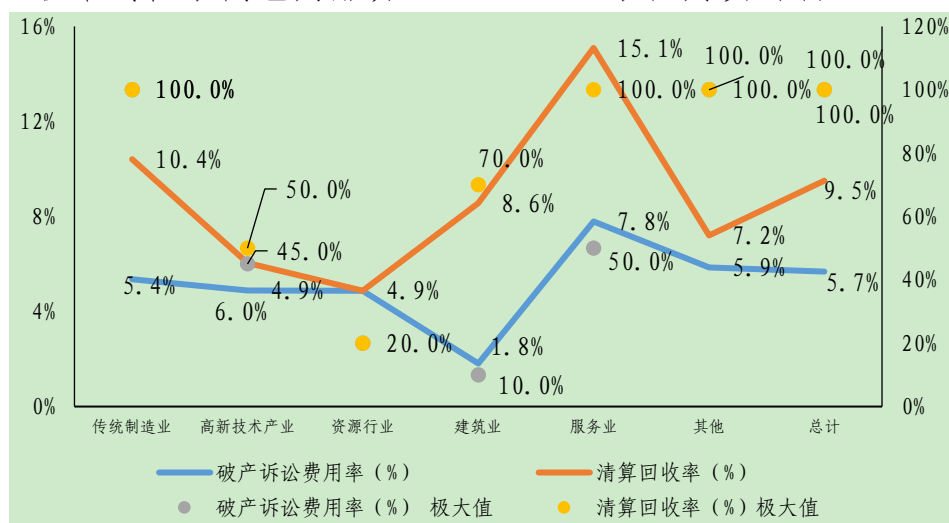


图 3-120 不同行业平均破产成本与清算回收率图

#### （四）不同所有制企业评价差别小，国有企业满意度最高

从不同所有制企业评价均值看，总体差异不大，除其他类企业评价为 4.04 分以外，国有企业、私营企业、外商独资企业评价均为 4.10 分，中外合资、合作企业为 4.09 分。

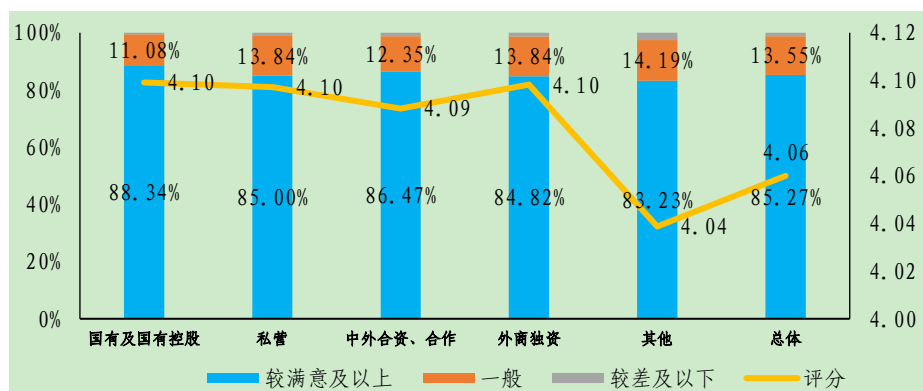


图 3-121 不同所有制企业对企业设立和退出满意度占比图

从不同所有制企业满意度看，国有企业较满意及以上占比最高（88.34%），中外合资、合作企业次之（86.47%）。。

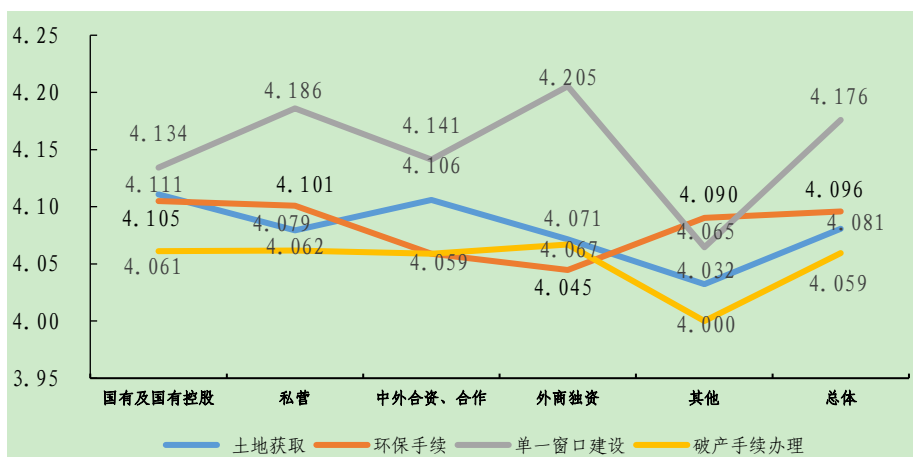


图 3-122 不同所有制企业对企业设立和退出二级指标评价图

从不同所有制企业看，除其他类企业外，破产手续办理评价差别较小，其余 3 项差别均较大。国有企业对土地获取和环保手续评价均为最高（4.11 分）；外商独资企业对单一窗口建设和破产手续办理评价均为最高（4.21 分、4.07 分）。

### 1. 中外合资、合作企业开办企业时耗时最长，国有企业产权登记流程简单、耗费低

不同所有制企业在开办企业时间和费用上存在较大差异，但在开办程序上差异小。从均值角度分析，中外合资、合作企业开办流程最简便（3.92 项）。耗时最长为中外合资、合作企业（49.40 天），最短为其他类企业（12.28 天）。费用最高的为私营企业（30.22%），其次为国有企业（24.46%），中外合资、合作企业费用占比为 18.07%，其余企业费用均小于 13%。

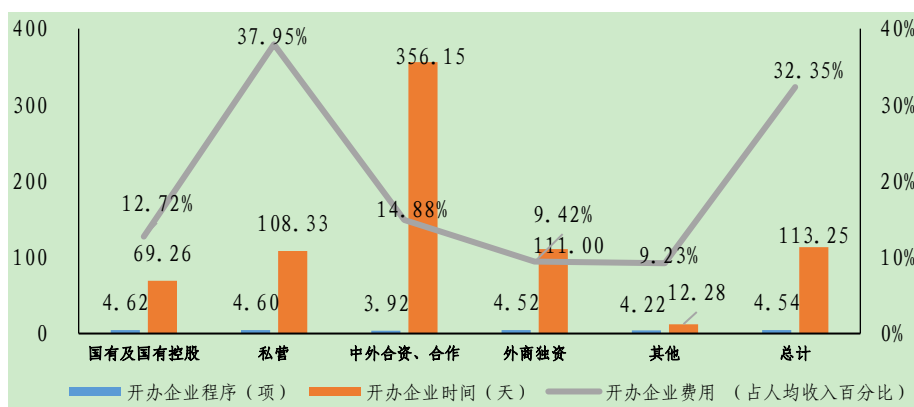


图 3-123 不同所有制企业开办企业流程、时间与费用平均水平图

不同所有制企业在完成产权登记时间和费用上差异显著，但登记流程差异较小。平均看，私营企业登记流程最简便（4.15 项），其他类企业最繁杂（4.69 项）。耗时最长的为私营企业（29.58 天），最短的为国有企业（8.37 天）。中外合资、合作企业耗时 20.81 天，外商独资企业耗时 10.62 天。费用最高的为外商独资企业（25.78%），最低为中外合资、合作企业（3.04%）。总体看，国有企业在完成产权登记时，流程简单且费用较低。

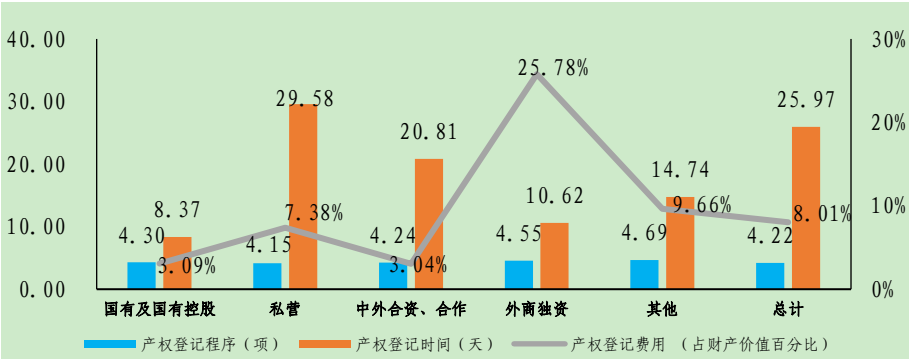


图 3-124 不同所有制企业产权登记程序、时间和费用图

## 2. 中外合资、合作企业破产成本及回收率均较低

不同所有制企业间破产诉讼费和清算回收率差异不大。破产诉讼费用均值最高为其他类企业（8.91%），私营企业次之（5.92%），最低为中外合资、合作企业（2.82%）。回收率均值最高为国有企业（10.41%），中外合资、合作企业最低（6.60%）。

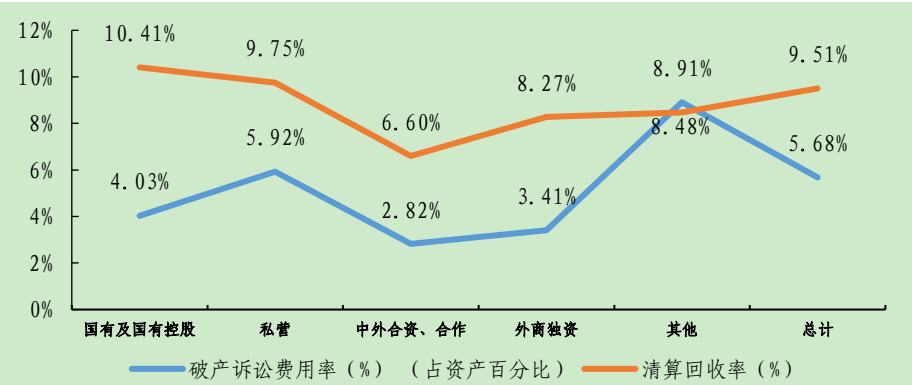
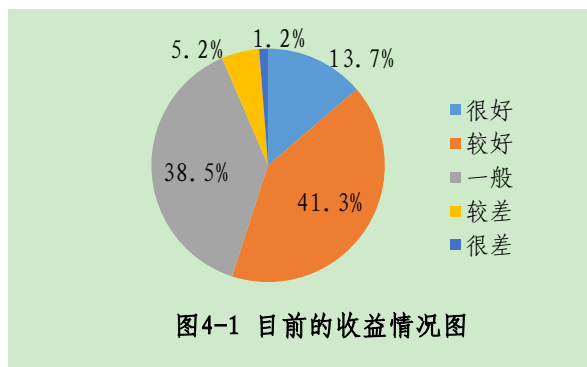


图 3-125 不同所有制企业破产诉讼费用与清算回收率图

# 第三章 中国企业经营与投资状况

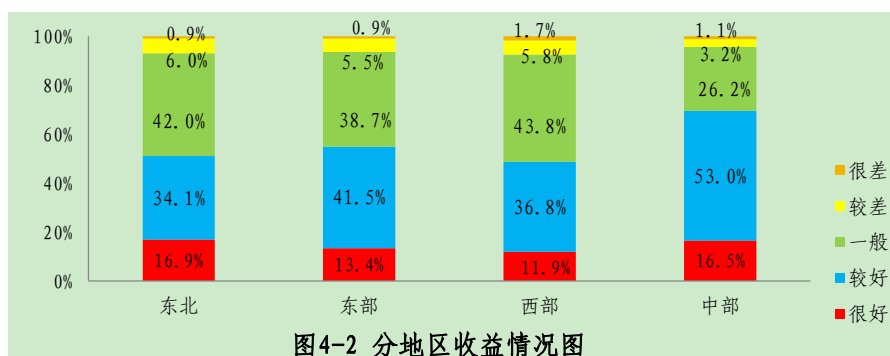
## 一、九成以上企业营收正增长

调查结果显示，与 2017 年同期相比，2018 年企业营业收入增长幅度在 10% 以上的企业占比为 13.7%，收益表现很好；营收增长幅度在 5%–10% 之间的企业比重最大，占 41.3%，收益较好；收益一般（营收增幅为 1%–5%）的企业占比较大，为 38.5%；只有极少数企业营收有所下降，其中，营收较去年下降幅度在 10% 以内的企业占比 5.2%，而营收降幅超过 10% 的企业占比为 1.2%。整体来看，收益状况较好及以上的企业占据多数，营收正增长占比为 93.5%，企业运营状况良好。



### （一）区域投资收益分布不均，中部企业收益良好

与全国平均投资收益水平相比，中部收益很好和收益较好的企业占比均超全国均值，其中，收益很好的企业达 16.5%，而收益较好的企业达 53.0%。东北地区收益很好或较好的企业占比为 51.0%，西部地区收益很好或较好的企业占比为 48.7%，略低于全国平均水平（55.0%），东部（54.9%）则接近全国平均水平。可见，中部企业投资收益好于其他地区，而西部企业与全国其他地区企业相比，表现相对较弱，收益一般的企业占比最大，为 43.8%。



## （二）行业评价存在差异，高新技术产业投资收益表现最好

调查结果显示，不同行业投资收益存在差异。高新技术产业投资收益表现最好，较好及以上企业占比高达 67.4%；建筑业次之（63%）；传统制造业居中（58.1%）。其中，较好企业比例最高（45.4%）。整体看，收益很差的企业只占极少数，除资源行业（2.4%）外均不超过 2%。收益一般占比最高的为其他类企业（45.5%）。

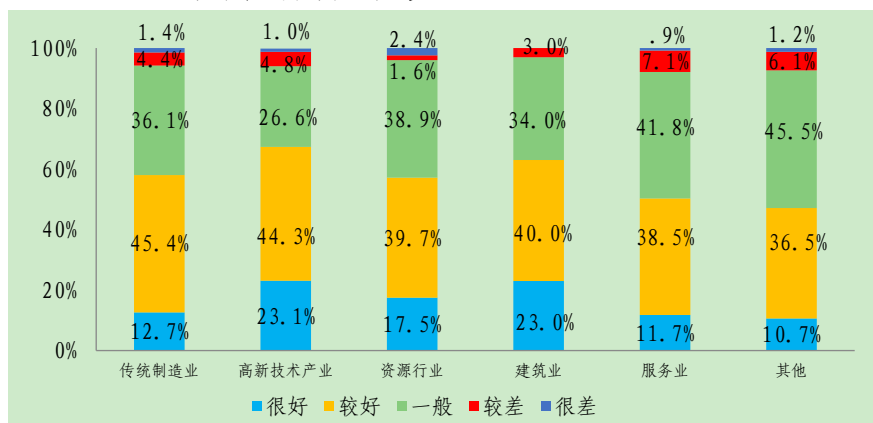


图 4-3 分行业收益情况图

## （三）不同所有制企业投资差异不大，良好占比较高

调查结果显示，不同所有制企业的投资收益状况差异较小。收益很好的企业中，国有企业位居第一（22.5%），其次是外商独资企业（16%）。在收益较好的企业中，中外合资、合作企业占比最高（47.6%），国有企业次之（42.0%）。而在私营企业、外商独资企业及其他类企业中，收益一般的企业占比居前列，分别为 39.8%、38.4%、38.2%。总体看，不同所有制企业的投资收益表现差异较小。

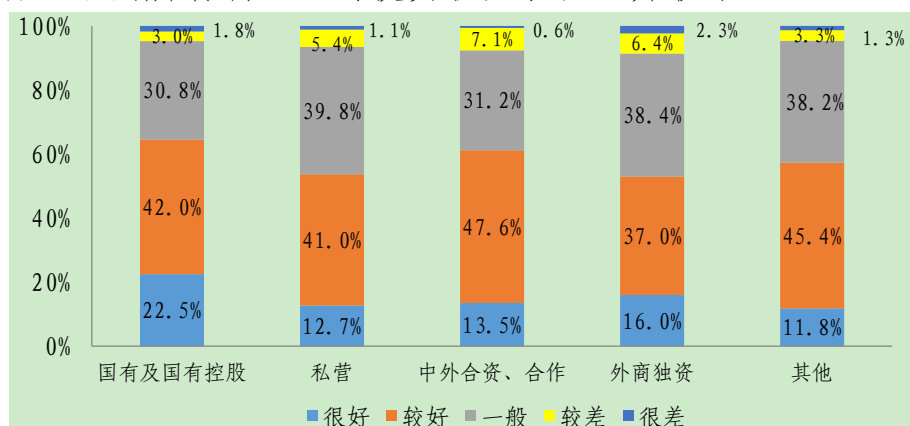


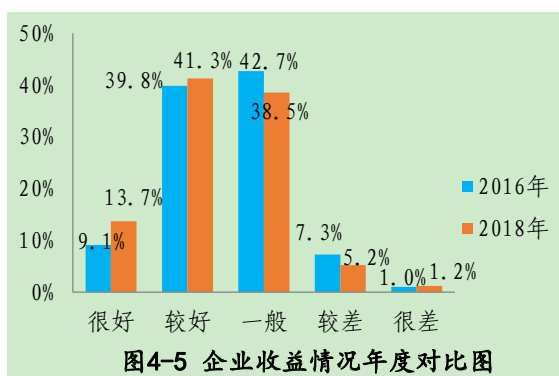
图 4-4 不同所有制企业收益情况图



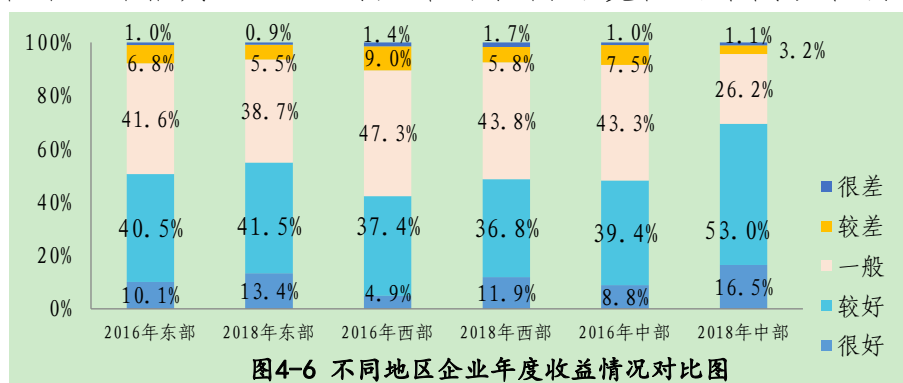
#### （四）与两年前相比，2018 年企业收益有所改善，中部提升幅度

最大

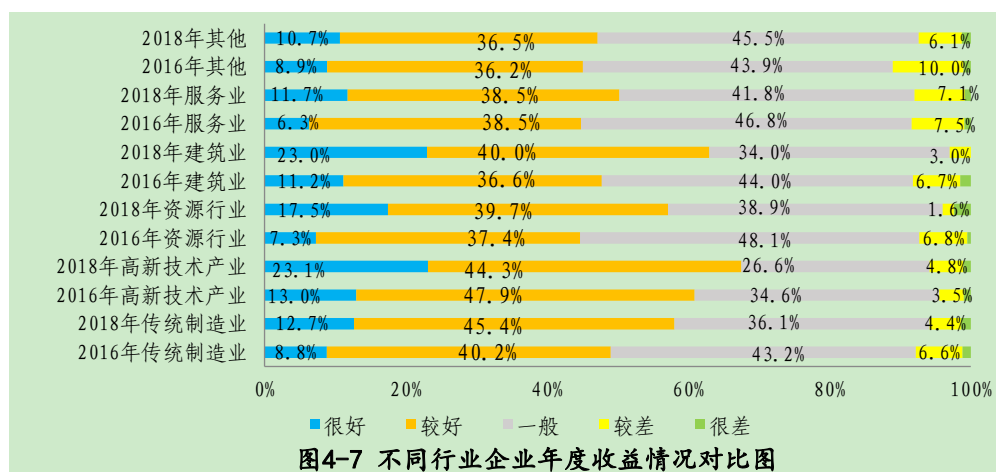
与 2016 年调查结果相比，2018 年全国收益较好或以上企业所占比例略有上升，高出 6.1%；较差及以下企业占比有所下降，降幅为 1.9%，可见全国范围内营商环境有所改善。



调查结果显示，各地区企业收益较好及以上占比均有所上升，中部上升最快，增加 21.3%；东部为 4.3%。中部较差及以下企业占比也有所下降，降幅为 4.2%。可见中部营商环境在两年间改善得较快。



调查结果显示，不同行业中，建筑业收益较好及以上企业占比上升最快，且较差及以下占比下降最快，变动比例分别达 15.4%、5.2%；其次是资源行业，变动比例分别为 12.5%、3.3%。



不同所有制企业中，收益较好及以上提升最快的是外商独资企业

(9.1%)；其次是中外合资、合作企业(5.6%)。国有企业收益较差及以下企业占比下降最多(3.8%)；其次是外商独资企业(2.7%)。

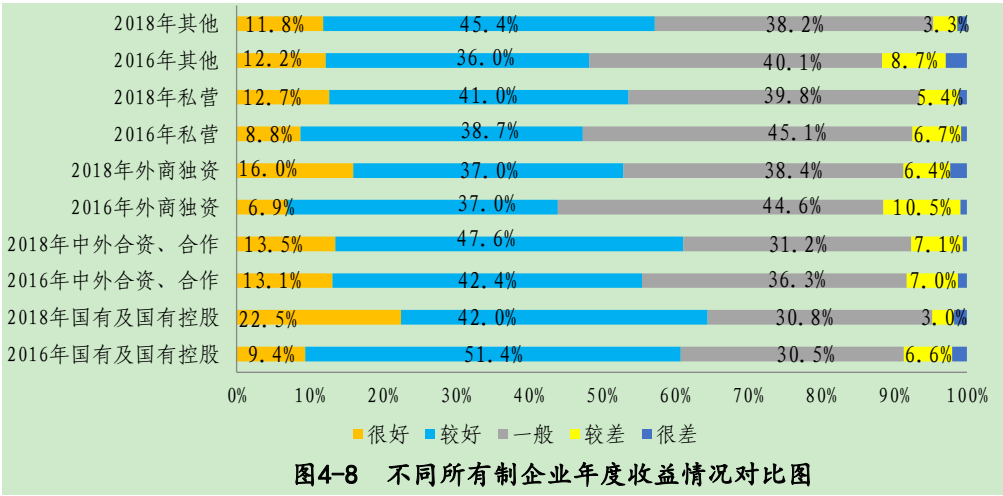


图4-8 不同所有制企业年度收益情况对比图

二、近五年收益变动呈良性趋势

(一) 近五年企业投资收益呈良性变动趋势

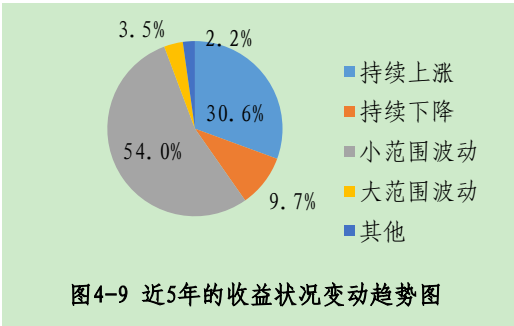


图4-9 近5年的收益状况变动趋势图

调查结果显示，30.6%的企业近5年的收益持续上涨，运营情况良好，仅有9.7%的企业反映近5年来收益持续下降。超半数企业反映近5年投资收益在小范围内波动，仅有3.5%的企业反映大范围内波动。整体看，近5年收益持续上涨和在小范围内波动的企业超八成。

(二) 各地区投资收益小范围波动占比超过五成，东中部持续上涨企业超三成

调查结果显示，近5年各地区投资收益变动差异不显著，小范围波动占比均超五成，其中，中部最高(58.4%)。东部和中部近5年收益持续上涨的企业占比位居前二，分别为32.9%和31.1%；西部和东北地区近5年收益持续下降的企业占比位居前二，分别为12.4%和10.5%，均高于全国均值。

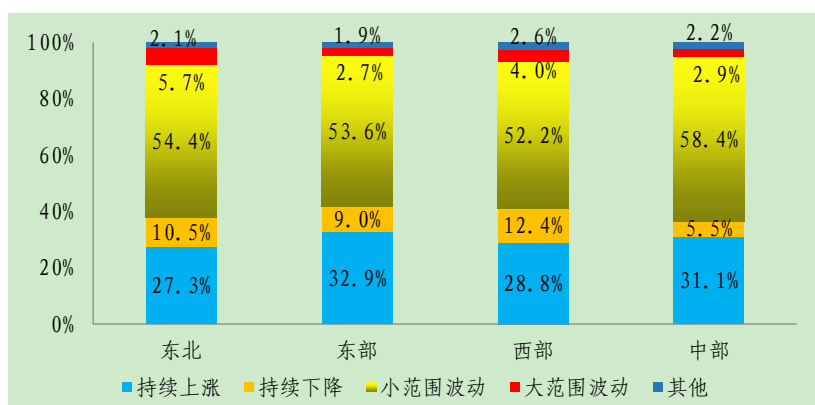


图 4-10 分地区收益变动趋势图

### （三）高新技术产业和建筑业企业持续上涨比例最高

调查结果显示，分行业看，高新技术产业和建筑业企业持续上涨比例居前二，分别为 47.6%和 40.2%，呈现出良好的发展态势。收益出现大范围波动占比最高的企业是资源行业（6.3%），小范围波动占比最高的行业是传统制造业（58.9%），收益持续下降占比最高的是其他类企业（11.6%），行业整体发展较为稳定。

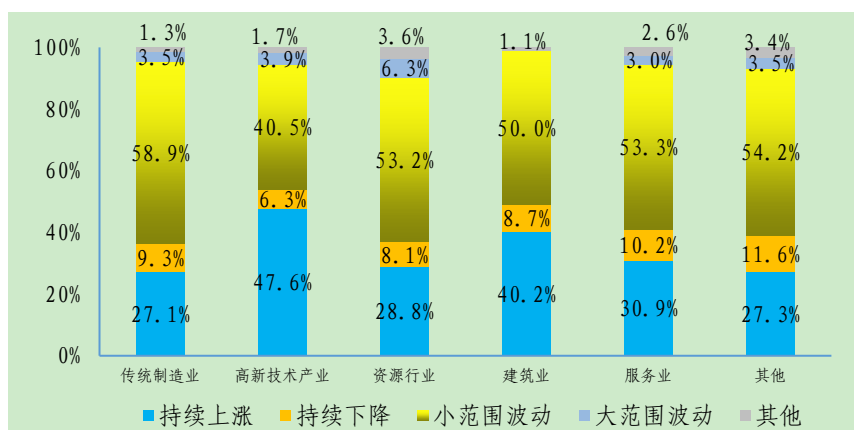


图 4-11 分行业收益变动趋势图

### （四）各类企业持续上涨和小范围波动占比超八成

调查结果显示，分企业所有制看，各类企业持续上涨和小范围波动占总体比重均超过 80%。其中，国有企业呈现两极分化的特征，持续上涨的占比最大（38.0%），持续下降的比例也最大（10.8%），中外合资、合作企业中持续上涨比例次之（34.0%），外商独资企业持续下降比例次之（10.6%）；私营企业中小范围波动的比例最高（55.5%）。

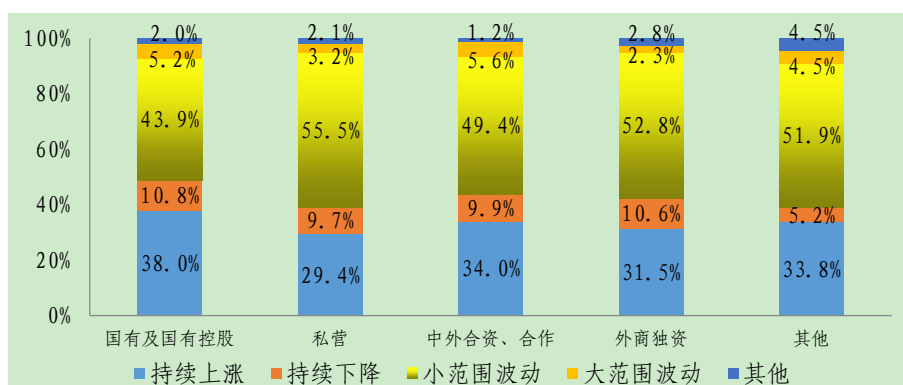


图 4-12 不同所有制企业收益变动情况图

### （五）2018 年企业投资收益状况较 2016 年有所改善

调查结果显示，与 2016 年相比，2018 年全国范围内近 5 年收益持续上涨的企业占比有所上升（5.1%），持续下降的企业占比有所下降（3.8%）。在小范围内波动的企业占比几乎与 2016 年持平。由此可见，2018 年企业营商环境较 2016 年有所改善。

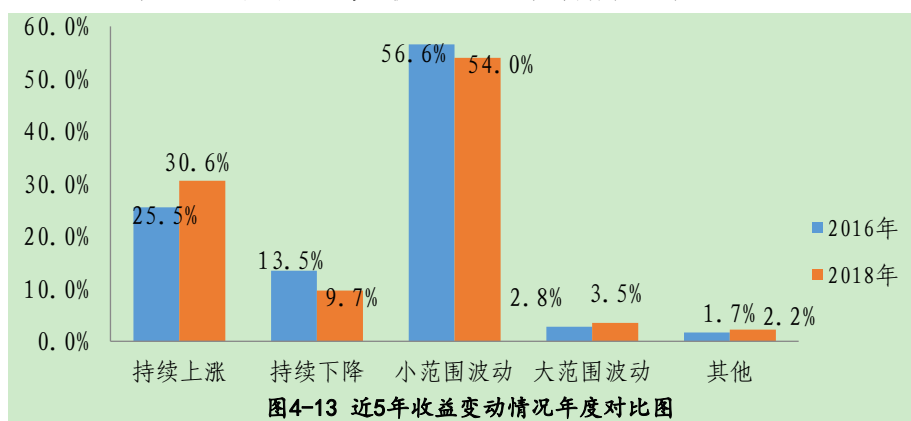


图4-13 近5年收益变动情况年度对比图

调查结果显示，各地区企业近五年收益持续上涨占比均有所上升。其中，西部上升最快，增加 5.8%；中部为 3.4%。

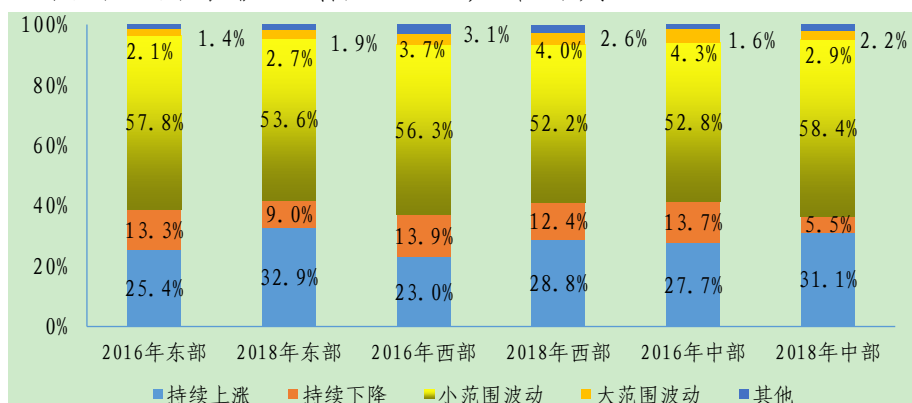


图 4-14 不同地区近 5 年收益变动情况年度对比图

调查结果显示，各行业中，近五年收益持续上涨企业上升最快的行业是建筑业，上升 17.1%；其次是高新技术产业（9.6%）。持续下降企业比例最高的是资源行业，降幅为 12.9%。

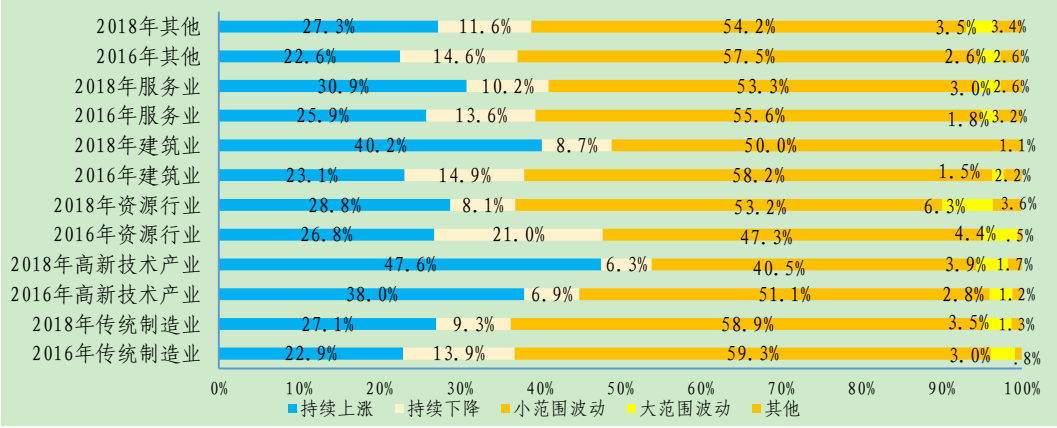


图 4-15 不同行业企业 5 年收益变动情况年度对比图

不同所有制企业中，近五年收益持续上涨企业上升最快的是外商独资企业，占比为 11.8%；其次是国有企业，上升 11.7%。

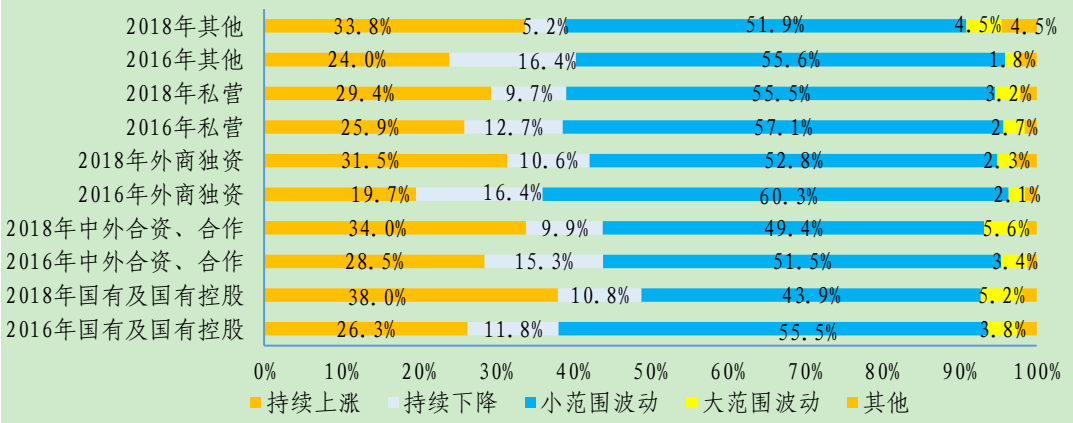


图 4-16 不同所有制企业近 5 年收益情况年度对比图

### 三、成本提高和市场竞争激烈问题突出

调查结果显示，目前企业在经营过程中遇到的问题主要是成本提高和市场竞争激烈，占比分别为 80.5%和 76.7%。

各个地区企业都十分关注成本提高和市场竞争激烈问题，占比均超七成，其中中部超八成。

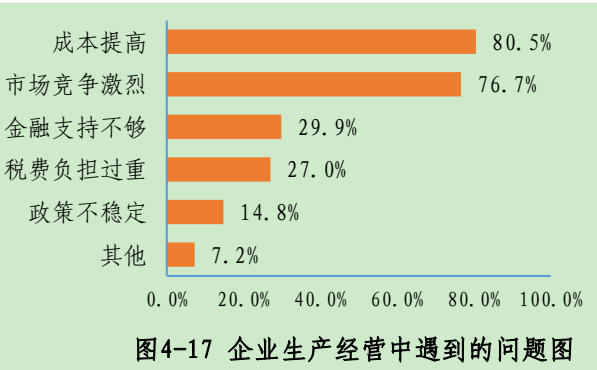


图 4-17 企业生产经营中遇到的问题图

表 4-1 不同地区企业生产经营过程中遇到的主要问题

| 东北              | 东部              | 西部              | 中部              |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 成本提高<br>75.6%   | 成本提高<br>81.4%   | 成本提高<br>78.1%   | 成本提高<br>85.7%   |
| 市场竞争激烈<br>74.7% | 市场竞争激烈<br>77.8% | 市场竞争激烈<br>73.6% | 市场竞争激烈<br>81.1% |
| 金融支持不够<br>28.9% | 税费负担过重<br>26.7% | 金融支持不够<br>35.9% | 税费负担过重<br>27.5% |
| 税费负担过重<br>26.8% | 金融支持不够<br>26.5% | 税费负担过重<br>27.3% | 金融支持不够<br>26.0% |
| 政策不稳定<br>11.1%  | 政策不稳定<br>16.4%  | 政策不稳定<br>17.3%  | 其他<br>8.7%      |
| 其他<br>3.6%      | 其他<br>6.9%      | 其他<br>7.8%      | 政策不稳定<br>7.8%   |

从行业角度看,传统制造业和高新技术产业在生产经营过程中遇到的最主要问题为成本提高(86.4%和80.5%),资源行业、建筑业和服务业则是市场竞争激烈(69.8%、77%、77.9%)。

表 4-2 不同行业企业生产经营过程中遇到的主要问题

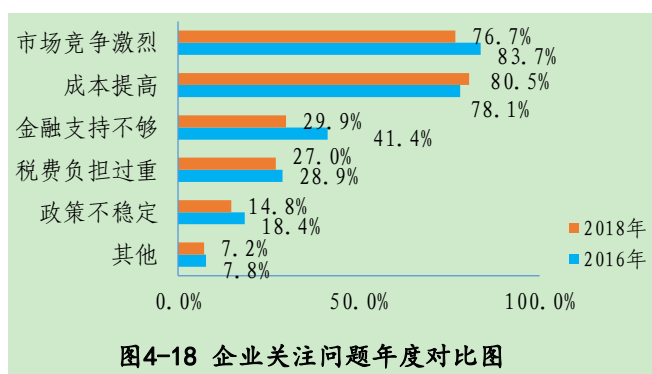
| 传统制造业           | 高新技术产业          | 资源行业            | 建筑业             | 服务业             | 其他              |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 成本提高<br>86.4%   | 成本提高<br>80.5%   | 市场竞争激烈<br>69.8% | 市场竞争激烈<br>77.0% | 市场竞争激烈<br>77.9% | 成本提高<br>79.5%   |
| 市场竞争激烈<br>77.9% | 市场竞争激烈<br>70.8% | 成本提高<br>66.7%   | 成本提高<br>75.0%   | 成本提高<br>72.2%   | 市场竞争激烈<br>77.5% |
| 税费负担过重<br>29.8% | 金融支持不够<br>36.6% | 金融支持不够<br>29.4% | 金融支持不够<br>36.0% | 金融支持不够<br>27.2% | 金融支持不够<br>32.0% |
| 金融支持不够<br>27.1% | 税费负担过重<br>31.5% | 税费负担过重<br>22.2% | 税费负担过重<br>24.0% | 税费负担过重<br>25.5% | 税费负担过重<br>23.1% |
| 政策不稳定<br>12.6%  | 政策不稳定<br>11.6%  | 政策不稳定<br>13.5%  | 政策不稳定<br>20.0%  | 政策不稳定<br>18.4%  | 政策不稳定<br>17.0%  |
| 其他<br>5.1%      | 其他<br>8.4%      | 其他<br>7.9%      | 其他<br>9.0%      | 其他<br>9.5%      | 其他<br>8.0%      |

从不同企业所有制角度看,国有企业遇到的主要问题为市场竞争激烈(76.7%),而外商独资企业,私营企业和中外合资、合作企业则均为成本提高(84.7%、81.4%、78.7%)。在金融支持不够问题上,私营企业占比最高(31.1%)。

表 4-3 不同所有制企业生产经营过程中遇到的主要问题

| 国有及国有控股         | 私营              | 中外合资、合作         | 外商独资            | 其他              |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 市场竞争激烈<br>76.7% | 成本提高<br>81.4%   | 成本提高<br>78.7%   | 成本提高<br>84.7%   | 市场竞争激烈<br>80.3% |
| 成本提高<br>72.2%   | 市场竞争激烈<br>77.8% | 市场竞争激烈<br>63.9% | 市场竞争激烈<br>67.6% | 成本提高<br>77.0%   |
| 金融支持不够<br>29.0% | 金融支持不够<br>31.1% | 税费负担过重<br>27.2% | 税费负担过重<br>31.0% | 金融支持不够<br>28.3% |
| 税费负担过重<br>26.0% | 税费负担过重<br>26.8% | 金融支持不够<br>24.9% | 金融支持不够<br>19.9% | 税费负担过重<br>28.3% |
| 政策不稳定<br>15.2%  | 政策不稳定<br>15.1%  | 政策不稳定<br>14.2%  | 政策不稳定<br>13.4%  | 政策不稳定<br>10.5%  |
| 其他<br>6.0%      | 其他<br>7.2%      | 其他<br>7.7%      | 其他<br>8.3%      | 其他<br>8.6%      |

调查结果显示,与2016年相比,不同所有制企业中所遇到的问题

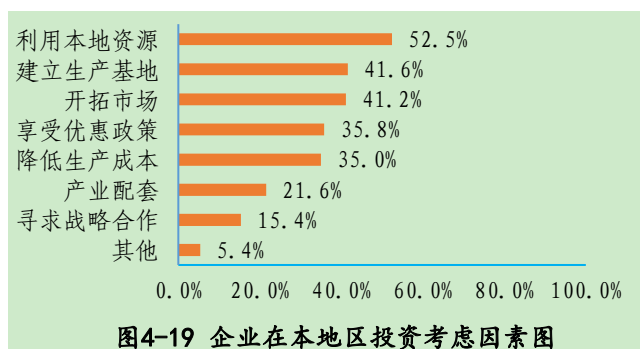


题依旧为市场竞争激烈和成本提高，但2018年成本提高的问题较2016年占比增加了2.4%，达到80.5%。市场竞争激烈问题稍有改善，较2016年下降7%。

## 四、利用资源和开拓市场最受企业关注

### （一）利用本地资源和建立生产基地成企业投资主要考虑因素

超半数企业（52.5%）在本地区投资主要考虑因素是利用本地资源，建立生产基地（41.6%），开拓市场（41.2%）次之。超三成企业认为享受当地优惠政策（35.8%）和降低生产成本（35.0%）也是投资考虑的重要因素。



政策（35.8%）和降低生产成本（35.0%）也是投资考虑的重要因素。

表 4-4 不同地区企业在本地区投资考虑的因素

| 东北              | 东部              | 西部              | 中部              |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 利用本地资源<br>45.2% | 利用本地资源<br>51.5% | 利用本地资源<br>54.4% | 利用本地资源<br>53.9% |
| 建立生产基地<br>40.8% | 建立生产基地<br>39.5% | 开拓市场<br>48.7%   | 建立生产基地<br>45.3% |
| 开拓市场<br>34.0%   | 开拓市场<br>38.5%   | 建立生产基地<br>41.9% | 降低生产成本<br>39.7% |
| 享受优惠政策<br>32.1% | 降低生产成本<br>36.8% | 享受优惠政策<br>39.2% | 享受优惠政策<br>35.6% |
| 降低生产成本<br>29.3% | 享受优惠政策<br>33.3% | 降低生产成本<br>32.1% | 开拓市场<br>34.9%   |
| 寻求战略合作<br>15.6% | 产业配套<br>23.5%   | 寻求战略合作<br>18.1% | 产业配套<br>32.3%   |
| 产业配套<br>11.8%   | 寻求战略合作<br>14.8% | 产业配套<br>16.4%   | 寻求战略合作<br>10.9% |
| 其他<br>5.6%      | 其他<br>5.1%      | 其他<br>5.5%      | 其他<br>5.5%      |

调查结果显示，不同地区的企业均将利用本地资源作为其首要投资考虑因素，而建立生产基地是大多数地区企业考虑的次要因素，其中，西部考虑利用本地资源比例最高（54.4%），中部企业考虑在本



地建立生产基地的比重最高（45.3%），西部对于在本地开拓市场、享受优惠政策及寻求战略合作最为关注（48.7%、39.2%、18.1%）。

从行业角度看，调查结果显示，传统制造业和高新技术产业最看重在投资地区建立生产基地（52.7%、61.1%），建筑业和服务业着重考虑的是在当地开拓市场（51.1%、62.9%），资源行业则最关注利用本地资源（58.6%）。在降低生产成本和享受优惠政策方面，高新技术产业最关注（41.8%、43.5%）。

表 4-5 不同行业企业在本地区投资考虑的因素

| 传统制造业           | 高新技术产业          | 资源行业            | 建筑业             | 服务业             | 其他              |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 建立生产基地<br>52.7% | 建立生产基地<br>61.1% | 利用本地资源<br>58.6% | 开拓市场<br>51.1%   | 开拓市场<br>62.9%   | 利用本地资源<br>57.6% |
| 利用本地资源<br>52.1% | 利用本地资源<br>46.6% | 开拓市场<br>46.8%   | 利用本地资源<br>43.5% | 利用本地资源<br>48.2% | 开拓市场<br>43.8%   |
| 降低生产成本<br>40.9% | 享受优惠政策<br>43.5% | 建立生产基地<br>41.4% | 享受优惠政策<br>35.9% | 享受优惠政策<br>35.7% | 享受优惠政策<br>34.2% |
| 享受优惠政策<br>34.7% | 降低生产成本<br>41.8% | 享受优惠政策<br>31.5% | 建立生产基地<br>31.5% | 寻求战略合作<br>24.3% | 降低生产成本<br>32.0% |
| 开拓市场<br>32.0%   | 开拓市场<br>36.1%   | 降低生产成本<br>31.5% | 降低生产成本<br>28.3% | 降低生产成本<br>20.2% | 建立生产基地<br>31.6% |
| 产业配套<br>27.7%   | 产业配套<br>18.8%   | 产业配套<br>21.6%   | 寻求战略合作<br>22.8% | 产业配套<br>17.8%   | 寻求战略合作<br>17.8% |
| 寻求战略合作<br>10.3% | 寻求战略合作<br>13.3% | 寻求战略合作<br>18.9% | 产业配套<br>20.7%   | 建立生产基地<br>15.9% | 产业配套<br>16.4%   |
| 其他<br>3.5%      | 其他<br>3.3%      | 其他<br>3.6%      | 其他<br>3.3%      | 其他<br>6.7%      | 其他<br>8.6%      |

从企业所有制看，调查结果显示，国有企业和私营企业着重考虑利用本地资源（48.6%、53.3%），中外合资、合作企业和外商独资企业最为关注在本地建立生产基地（55.1%、54.5%）。

表 4-6 不同所有制企业在本地区投资考虑的因素

| 国有及国有控股         | 私营              | 中外合资、合作         | 外商独资            | 其他              |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 利用本地资源<br>48.6% | 利用本地资源<br>53.3% | 建立生产基地<br>55.1% | 建立生产基地<br>54.5% | 利用本地资源<br>56.7% |
| 开拓市场<br>40.1%   | 开拓市场<br>41.7%   | 利用本地资源<br>44.3% | 利用本地资源<br>48.8% | 开拓市场<br>36.7%   |
| 建立生产基地<br>40.1% | 建立生产基地<br>40.6% | 开拓市场<br>36.7%   | 降低生产成本<br>44.5% | 降低生产成本<br>33.3% |
| 享受优惠政策<br>32.5% | 享受优惠政策<br>36.0% | 享受优惠政策<br>36.1% | 开拓市场<br>42.2%   | 建立生产基地<br>30.7% |
| 降低生产成本<br>24.0% | 降低生产成本<br>35.5% | 降低生产成本<br>35.4% | 享受优惠政策<br>40.8% | 享受优惠政策<br>30.7% |
| 产业配套<br>24.0%   | 产业配套<br>21.6%   | 产业配套<br>25.3%   | 产业配套<br>16.1%   | 产业配套<br>20.0%   |
| 寻求战略合作<br>18.2% | 寻求战略合作<br>15.3% | 寻求战略合作<br>15.8% | 寻求战略合作<br>12.3% | 其他<br>18.0%     |
| 其他<br>8.6%      | 其他<br>4.6%      | 其他<br>7.0%      | 其他<br>1.9%      | 寻求战略合作<br>14.7% |

## （二）自己考察后选定和政府招商引资成主要投资方式

超 5 成企业在本地投资的主要方式为自己考察后选定（55.9%），超三成企业看中当地政府招商引资（35.3%），29%的企业通过在已有项目基础上投资新项目进行投资，27.7%的企业受同行业或关联行业带动来本地区投资。

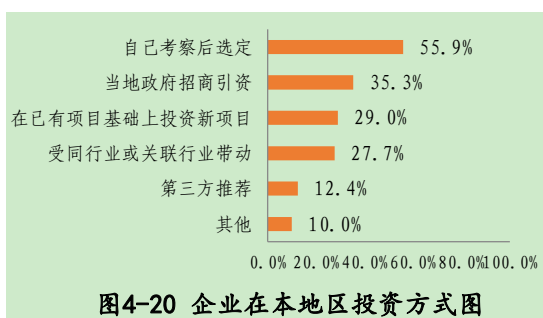


图4-20 企业在本地区投资方式图

调查结果显示，企业在本地区投资最常选择的方式为自己考察后选定，西部企业选择比例最高（61.1%）。被当地政府招商引资的企业占比次之，中部企业最高（41.6%）。对于在已有项目基础上投资新项目和第三方推荐的方式中，中部企业选择比重最高（33.7%、17.4%），东部企业受同行业或关联行业带动比例最大（31.4%）。

表 4-7 不同地区企业在本地区投资的方式

| 东北                     | 东部                     | 西部                     | 中部                     |
|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 自己考察后选定<br>53.3%       | 自己考察后选定<br>55.1%       | 自己考察后选定<br>61.1%       | 自己考察后选定<br>49.1%       |
| 当地政府招商引资<br>30.1%      | 受同行业或关联行业带动<br>31.4%   | 当地政府招商引资<br>39.7%      | 当地政府招商引资<br>41.6%      |
| 在已有项目基础上投资新项目<br>22.6% | 当地政府招商引资<br>29.4%      | 在已有项目基础上投资新项目<br>27.5% | 在已有项目基础上投资新项目<br>33.7% |
| 受同行业或关联行业带动<br>15.7%   | 在已有项目基础上投资新项目<br>29.4% | 受同行业或关联行业带动<br>25.0%   | 受同行业或关联行业带动<br>30.5%   |
| 其他<br>10.3%            | 第三方推荐<br>10.0%         | 第三方推荐<br>13.6%         | 第三方推荐<br>17.4%         |
| 第三方推荐<br>8.2%          | 其他<br>7.9%             | 其他<br>11.0%            | 其他<br>12.1%            |

## 五、个人投资者为企业接受投资主要来源

### （一）个人投资者为企业接受投资的主要来源

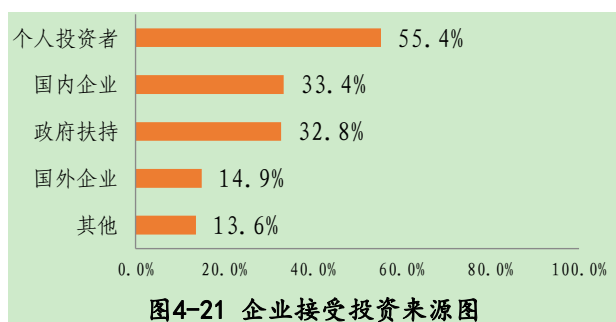


图4-21 企业接受投资来源图

调查结果显示，在已经接受其他投资的企业中，55.4%的企业反映其主要来源为个人投资者，国内企业（33.4%）和政府扶持（32.8%）

占比次之，少数企业还接受来自国外企业的投资（14.9%），极少数

企业接受投资来源还包括基金公司、其他股东等。

从不同行业角度分析，各行业接受投资主要来源均为个人投资者，其中，服务业占比达 70.5%；就接受政府支持而言，传统制造业比重最高（38.9%）；资源行业接受国外企业投资比重最高（28.3%）。

表 4-8 不同行业企业接受投资的来源

| 传统制造业          | 高新技术产业         | 资源行业           | 建筑业            | 服务业            | 其他             |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 个人投资者<br>51.5% | 个人投资者<br>51.4% | 个人投资者<br>50.0% | 个人投资者<br>52.9% | 个人投资者<br>70.5% | 个人投资者<br>55.2% |
| 政府扶持<br>38.9%  | 国内企业<br>39.3%  | 国内企业<br>39.1%  | 国内企业<br>41.2%  | 国内企业<br>28.0%  | 政府扶持<br>27.2%  |
| 国内企业<br>37.6%  | 政府扶持<br>36.1%  | 政府扶持<br>34.8%  | 政府扶持<br>35.3%  | 政府扶持<br>24.4%  | 国内企业<br>26.0%  |
| 国外企业<br>22.1%  | 国外企业<br>14.2%  | 国外企业<br>28.3%  | 其他<br>11.8%    | 其他<br>16.6%    | 其他<br>20.8%    |
| 其他<br>7.6%     | 其他<br>12.6%    | 其他<br>13.0%    | 国外企业<br>5.9%   | 国外企业<br>5.2%   | 国外企业<br>10.4%  |

（二）公司实力是被投资主要因素

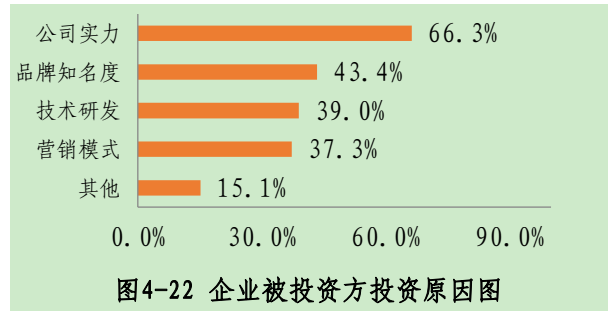


图4-22 企业被投资方投资原因图

在接受其他投资的企业中，大多数企业认为投资方投资的主要原因是公司实力（66.3%）。品牌知名度（43.4%）、技术研发（39.0%）

和营销模式（37.3%）也是很多企业认为被投资方选中的原因。此外，部分投资者也将企业发展前景、营销渠道作为投资的重要因素。

调查结果显示，各地区的企业认为被投资方投资的原因均为公司实力，其中，东部占比最高（68.1%）；在技术研发和营销模式方面，中部占比最高（45.4%、42.7%）。

表 4-9 不同地区企业被投资方投资的原因

| 东北             | 东部             | 西部             | 中部             |
|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 公司实力<br>55.1%  | 公司实力<br>68.1%  | 公司实力<br>66.3%  | 公司实力<br>67.0%  |
| 技术研发<br>44.9%  | 品牌知名度<br>41.6% | 品牌知名度<br>49.2% | 技术研发<br>45.4%  |
| 品牌知名度<br>32.6% | 营销模式<br>35.6%  | 技术研发<br>39.1%  | 营销模式<br>42.7%  |
| 营销模式<br>23.6%  | 技术研发<br>34.7%  | 营销模式<br>38.9%  | 品牌知名度<br>38.1% |
| 其他<br>13.5%    | 其他<br>14.7%    | 其他<br>17.9%    | 其他<br>10.6%    |

六、公司所在地为再投资首选地点

(一) 五分之一的企业有外部投资项目，公司所在地为投资首选地点

调查结果显示，在已有再投资的企业中，就投资地点而言，62.5%企业选择公司所在地，28.4%企业选择国外，东部占比22.8%。

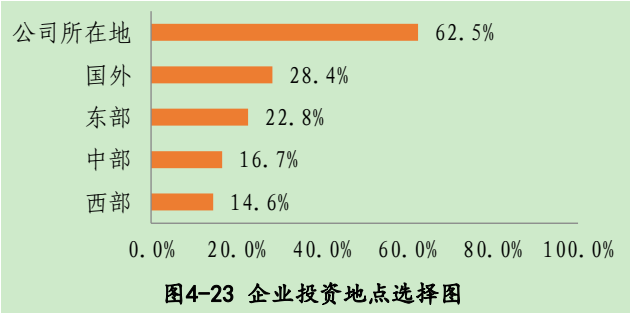


图4-23 企业投资地点选择图

调查结果显示，各个地区企业均以公司所在地为再投资首选地点，其中，西部企业占比最高（69.2%）。东北地区企业选择在东部进行投资占比最高（31.3%）；东部企业选择国外比例最高（37.5%）。

表 4-10 不同地区企业投资的地点选择

| 东北             | 东部             | 西部             | 中部             |
|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 公司所在地<br>53.8% | 公司所在地<br>56.2% | 公司所在地<br>69.2% | 公司所在地<br>62.8% |
| 东部<br>31.3%    | 国外<br>37.5%    | 西部<br>22.1%    | 中部<br>27.8%    |
| 国外<br>25.0%    | 东部<br>25.5%    | 国外<br>22.1%    | 国外<br>26.5%    |
| 中部<br>8.8%     | 中部<br>15.7%    | 东部<br>20.2%    | 东部<br>20.1%    |
| 西部<br>5.0%     | 西部<br>11.5%    | 中部<br>13.6%    | 西部<br>7.7%     |

(二) 市场规模成选择投资地点主要考虑因素

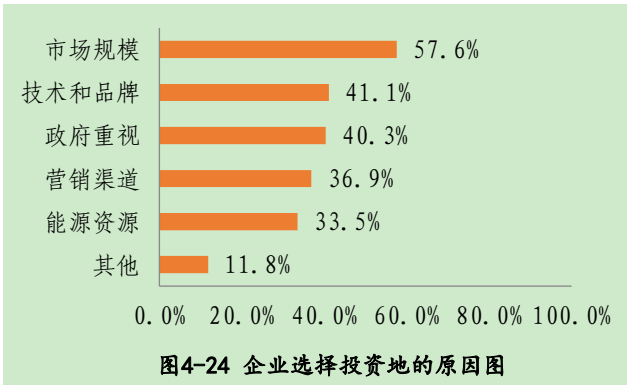


图4-24 企业选择投资地的原因图

大多数企业选择投资地点的主要因素是看重当地的市场规模（57.6%），其次是技术和品牌（41.1%）及政府重视（40.3%）。同时，也有不少企业以营销渠道（36.9%）

和能源资源（33.5%）作为选择投资地点时考虑的主要因素。

从行业角度看，调查结果显示，各行业均十分重视市场规模。就技术和品牌及营销渠道而言，高新技术产业比例最高（53.9%、42.5%）；

资源行业最关注能源资源(44.9%);服务业最关注政府重视(44.5%)。

表 4-11 不同行业企业选择投资地的原因

| 传统制造业          | 高新技术产业         | 资源行业           | 建筑业            | 服务业            | 其他             |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 市场规模<br>55.7%  | 市场规模<br>61.1%  | 市场规模<br>44.9%  | 市场规模<br>62.9%  | 市场规模<br>62.5%  | 市场规模<br>56.7%  |
| 技术和品牌<br>42.8% | 技术和品牌<br>53.9% | 能源资源<br>44.9%  | 政府重视<br>42.9%  | 政府重视<br>44.5%  | 政府重视<br>38.6%  |
| 政府重视<br>39.8%  | 营销渠道<br>42.5%  | 政府重视<br>38.8%  | 能源资源<br>40.0%  | 营销渠道<br>39.5%  | 技术和品牌<br>36.3% |
| 营销渠道<br>37.6%  | 政府重视<br>40.4%  | 技术和品牌<br>30.6% | 技术和品牌<br>28.6% | 技术和品牌<br>38.5% | 营销渠道<br>33.9%  |
| 能源资源<br>33.7%  | 能源资源<br>35.8%  | 营销渠道<br>28.6%  | 营销渠道<br>25.7%  | 能源资源<br>29.0%  | 能源资源<br>32.6%  |
| 其他<br>10.4%    | 其他<br>6.2%     | 其他<br>10.2%    | 其他<br>11.4%    | 其他<br>11.0%    | 其他<br>17.0%    |

## 第四章 中国营商环境建设成就

党的十九大以来，各地区各部门以习近平新时代中国特色社会主义思想为指引，认真贯彻落实党中央、国务院优化营商环境的战略部署，进一步推动“放管服”改革向纵深发展，市场开放、口岸服务、政策政务、企业开办流程、社会信用及知识产权保护等营商环境均取得显著成就，企业获得感持续提升、投资经营信心不断增强。

### 一、市场开放水平持续提升

近年来，中国坚持改革开放，大幅提高市场开放力度，外商投资企业和民营经济获得平稳较快发展。

#### （一）大幅提高对外开放水平

改革开放 40 年来，中国对外开放不断扩大。尤其是近几年，在复杂多变的世界经济形势和贸易保护主义抬头的国际背景下，中国坚持对外开放、坚定支持贸易自由化，正逐步进入高水平对外开放阶段。2018 年 4 月 10 日，国家主席习近平在博鳌亚洲论坛开幕式发表主旨演讲时，强调中国将坚持改革开放不动摇，继续推出扩大开放新的重大举措，提出要大幅度放宽市场准入。9 月 3 日，习近平主席在 2018 年中非合作论坛北京峰会开幕式上强调，面对世界经济增长不稳定性不确定性，中国坚持走开放融通、合作共赢之路，坚定维护开放型世界经济和多边贸易体制，反对保护主义、单边主义。9 月 19 日，李克强总理在 2018 年天津夏季达沃斯论坛开幕式致辞中表示，中国将进一步扩大开放，放宽市场准入，打造国际一流营商环境，为各类企业提供公平竞争的市场环境。中国不断深化对外开放，不仅向世界郑重宣示了中国坚持扩大开放的坚定决心和信心，也促进了国内营商环境的进一步优化。

2018 年以来，中国推出系列深化改革、扩大开放的重大举措。6 月，国务院印发《关于积极有效利用外资推动经济高质量发展若干措



施的通知》，从大幅度放宽市场准入，提升投资自由化水平；深化“放管服”改革，提升投资便利化水平；加强投资促进，提升引资质量和水平；提升投资保护水平，打造高标准投资环境；优化区域开放布局，引导外资投向中西部等地区；推动国家级开发区创新提升，强化利用外资重要平台作用等六方面，提出了积极有效利用外资的政策措施。6月底，国家发展改革委、商务部相继发布《外商投资准入特别管理措施(负面清单)(2018年版)》、《自由贸易试验区外商投资准入特别管理措施(负面清单)(2018年版)》，进一步修订了全国版和自贸试验区版的外商投资准入负面清单，大幅压减对外资准入的特别管理措施，提高开放度、透明度。

改革开放40年来，外商投资迅猛发展。2017年，中国实际使用外商直接投资1310亿美元，比1984年增长91.3倍，年均增长14.7%。1979年至2017年，中国累计吸引外商直接投资达18966亿美元，是吸引外商直接投资最多的发展中国家<sup>4</sup>。2018年以来，在华外商投资企业发展迅速。商务部最新数据显示，今年1-9月，全国新设立外商投资企业45922家，同比增长95.1%，实际使用外资金额979.6亿美元，同比增长6.4%；主要投资来源地中，英国、澳门地区、韩国、日本、法国的实际投入金额同比分别增长185%、72.2%、46%、34.2%和23%，美国同比增长10.4%；东盟实际投入外资金额同比增长21%；“一带一路”沿线国家同比增长19.3%。10月，联合国贸发会议发布的《全球投资趋势监测报告》显示，2018年上半年中国吸收的外国直接投资逆势增长6%，总额超过700亿美元，成为全球最大的外国直接投资流入国<sup>5</sup>。

## **(二) 进一步放宽民间资本市场准入限制**

2018年6月，国家发展改革委、全国工商联印发通知部署民间资本推介重点领域项目，提出各地要结合本地实际和项目特点，推动

<sup>4</sup> 改革开放铸辉煌 经济建设展新篇-求是，2018-09-03

<sup>5</sup> 联合国贸发会：中国成为全球最大外国直接投资流入国-新华社，2018-10-16



切实放宽市场准入、破除隐形壁垒、优化营商环境、明确支持措施，采取多种方式支持民间资本参与。8月16日，国务院常务会议部署以改革举措破除民间投资和民营经济发展障碍，要求下更大力气降低民间资本进入重点领域的门槛。聚焦补短板、扩内需、稳就业，在环保、交通能源、社会事业等方面，向民间资本集中推介一大批商业潜力大、投资回报机制明确的项目，积极支持民间资本控股。9月，国家发展改革委专门印发《关于抓紧贯彻落实国务院部署促进民间投资持续健康发展的通知》，要求各地发改委从铁路、民航、油气、电信4个行业之外的基础设施领域中，重点选择经济社会效益显著、民营企业参与意愿强烈、隐性门槛高的项目进行推介。截至9月底，各地、有关部门共推介项目1222个，总投资超过2.5万亿元，主要集中在交通能源、生态环保、市政设施等重点领域<sup>6</sup>。

民间投资和民营经济由小到大、由弱变强，已日渐成为推动中国经济社会发展的重要力量。据全国工商联统计，截至2017年底，中国民营企业达2700万户，注册资本超165万亿元，个体工商户超6500万户。概括起来说，民营经济具有“五六七八九”的特征：民营经济对国家财政收入贡献占比超50%；GDP和固定资产投资、对外直接投资占比均超60%；企业技术创新和新产品占比超70%；城镇就业占比超80%；近两年特别是去年对新增就业占比贡献超90%。在2018年中国500强企业中，民企237家，比2017年增加了11家。2018年来，随着鼓励民间投资系列政策效果逐步显现，民间投资增速持续保持在8%以上，始终高于整体投资增速。国家统计局最新数据显示，今年1-10月，民间投资341343亿元，占全国固定资产投资（547567亿元）的62.33%，同比增长8.8%，增速比去年同期提高3个百分点，比全部投资高3.1个百分点<sup>7</sup>。

---

<sup>6</sup> 向民间资本推介项目取得积极进展 超两千五百亿项目达成合作意向-国家发展改革委官网，2018-10-12

<sup>7</sup> 2018年1-10月份全国固定资产投资（不含农户）增长5.7%-统计局网站，2018-11-14

### **（三）持续推进自贸试验区建设，打造新一轮开放高地**

自由贸易试验区（以下简称“自贸试验区”）建设是党中央、国务院在新形势下全面深化改革和扩大开放的战略举措，根本目的是为全面深化改革和扩大开放探索新途径、积累新经验，在中国改革开放进程中具有里程碑意义。自 2013 年上海自贸试验区设立以来，各自贸试验区深入探索、大胆尝试，截至 2018 年 6 月，已形成 153 项可复制推广的改革试点经验并在全国复制推广。5 月 4 日，国务院印发《进一步深化中国（广东）、（天津）、（福建）自由贸易试验区改革开放方案》，要求坚持以制度创新为核心，以风险防控为底线，以开放促改革、促发展、促创新，率先建立同国际投资和贸易通行规则相衔接的制度体系，形成法治化、国际化、便利化的营商环境。9 月 24 日，国务院印发《中国（海南）自由贸易试验区总体方案》，意味着中央支持海南自贸试验区建设有了具体路线图。自此，自贸试验区在 2017 年“1+3+7”试点格局基础上，新添 1 个，达到 12 个，充分体现了中国进一步对外开放的决心和信心。

### **（四）大幅降低关税，主动扩大进口**

中国始终坚持推动形成对外开放新格局。中国政府按照党的十九大关于改革开放的总体部署，按照中国自身节奏推动进一步扩大开放。首先，在加入 WTO 后，中国政府认真履行开放承诺，大幅削减关税和非关税壁垒，根据世贸组织统计，中国经过连续多次自主调整，关税总水平由入世时承诺额的 9.8%，进一步降至目前的 7.5%。截至 2018 年 1 月 11 日，中国对 8000 余种进口产品实现零关税。其次，清理进口环节不合理收费方面，在前期分批次降低药品、部分日用消费品等进口关税的基础上，进一步降低部分商品进口关税。同时，相当幅度降低汽车的进口关税，努力增加特色优势产品进口。4 月，中国国际进口博览会“6 天+365 天”一站式交易服务平台正式上线，这一平台将助力全球商品、服务、技术等顺利进入中国市场，并为全球贸易发

展搭建公共平台。11 月举行的首届中国国际进口博览会是中国扩大对外开放的又一标志,将进一步释放中国扩大进口的红利。截至 2017 年底,中国货物进口 18410 亿美元,是 2002 年加入 WTO 时的 6.2 倍;服务进口 4676 亿美元、逆差 2395 亿美元,分别是 2002 年的 10.1 倍、798.3 倍<sup>8</sup>。

### 案例一 海南全岛建设自由贸易试验区

2018 年 9 月 24 日,国务院批复同意设立中国(海南)自由贸易试验区并印发《中国(海南)自由贸易试验区总体方案》(以下简称《方案》),《方案》提出在海南全岛建设自贸试验区,要以发展旅游业、现代服务业、高新技术产业为主导,科学安排海南岛产业布局;要加快构建开放型经济新体制,包括大幅放宽外资市场准入,对外资全面实行准入前国民待遇加负面清单管理制度,在种业、金融等重点领域加大对外资开放力度,取消外资股比限制、放宽或取消准入资质限制等具体措施;加快金融开放创新,扩大金融业开放;要推动现代服务业集聚发展、提升高端旅游服务能力,试点公海游,实施琼港澳游艇自由行。在改革开放 40 周年之际,推进海南自贸试验区建设是彰显中国扩大对外开放、积极推动经济全球化决心的重大举措<sup>9</sup>。

## 二、政策政务环境进一步优化

2018 年以来,中国深入推进“放管服”改革,营商环境不断优化,为经济高质量发展不断注入新动能。

### (一) 政策法规不断完善

2018 年以来,政府有关部门相继出台了一系列鼓励和支持优化营商环境的政策法规,政策法规不断完善。5 月 15 日,国家市场监督管理总局公告 2018 年第 9 号对外发布,市场监管总局、海关总署研究决定,自 2017 年度年报起,实施“多报合一”改革。8 月 5 日,国务院办公厅关于印发《全国深化“放管服”改革转变政府职能电视电话会议重点任务分工方案》的通知,规定 36 项改革任务,全部列出路线图、时间表,明确了谁牵头、谁负责,充分显示出“放管服”改革攻

<sup>8</sup> 大数据,透视未来新机遇-新华网,2018-11-05

<sup>9</sup> 打造全面深化改革开放的新高地——聚焦海南自贸试验区总体方案发布-中国政府网,2018 年 10 月 16 日

坚深水区的责任担当。8月24日，国家市场监管总局发布《进一步推进企业简易注销登记改革的通知》，支持各地试点进一步优化企业简易注销登记程序，鼓励各地探索构建企业注销登记服务平台。9月27日，国务院公开发布《关于在全国推开“证照分离”改革的通知》，在统筹推进“证照分离”和“多证合一”改革方面，从2018年11月10日起，在全国范围内对第一批106项涉企行政审批事项分别按照直接取消审批、审批改为备案、实行告知承诺、优化准入服务等四种方式实施“证照分离”改革。各项政策法规的出台，对于进一步减轻企业负担、优化营商环境，发挥了积极的促进作用。

## （二）“放管服”改革深入推进

2018年5月14日，国务院办公厅分别印发《关于进一步压缩企业开办时间工作时间的意见》《关于开展工程建设项目审批制度改革试点的通知》，分别提出到2019年上半年，在全国范围内，压缩企业开办时间至8.5天以内、工程项目审批时间减至120个工作日的目标；到2020年，基本建成全国统一的工程建设项目审批和管理体系。截至2018年7月，国务院部门累计削减行政审批事项比例达到44%，非行政许可审批彻底终结，中央政府层面核准企业投资项目减少了90%，中央政府定价项目缩减80%。通过改革，进一步优化了营商环境，提高了国际竞争力和影响力，《2019全球营商环境报告》显示，中国在“开办企业”和“获得电力”两个方面取得的进展尤为突出，“开办企业”全球排名由2017年第93位上升到2018年的28位，大幅提升65位；“获得电力”方面，接电时间从143天缩短为34天，全球排名从2017年98位跃至2018年14位，大幅提升84位；纳税次数由9次减至7次，纳税时间较2017年提速20%的基础上，再次提速30%，减少65小时，为142小时/年<sup>10</sup>。截至2018年8月底，中国市场主体总量已达1.05亿户，实有企业数量3233.54万户，日均新增

---

<sup>10</sup> 世界银行《营商环境报告》：中国营商环境改革创纪录，进入全球经济体排名前50-世界银行官网，2018-11-01

企业数量由改革前 0.69 万户上升到 2018 年 1.83 万户<sup>11</sup>。

### （三）大力推进“互联网+公共服务”

各级政府以再造服务流程、整合服务资源、共享信息数据、增强功能联动性为重点，大力推进服务型政府建设，部署实施“一窗受理、一站服务”、承诺办理时限等制度，全面规范改进行政审批服务。推进信息系统跨部门、跨地区、跨层级整合，建设全国统一政务服务平台，推动信用、人口信息等领域实现数据共享。截至 2018 年 7 月，有关部门已设立政务大厅 42 个，全国县级以上政府设立政务大厅 3000 余个，覆盖率超过 94%；职业资格许可和认定已累计削减 70%；绝大部分不合理循环证明和反复证明已被清理<sup>12</sup>。优化政府服务不仅方便了群众和企业，也提高了人民群众对政府工作的满意度。

### （四）事中事后监管得到强化

近来来，各级政府不仅简政放权，还创新监管方式，加强事中事后监管，主动改进政府监管体系，建立跨部门、跨行业的综合监管体系，整合监管职能和执法力量，构建统一、权威、系统的监管制度。主动创新政府监管方式，运用互联网、物联网、大数据、云计算等现代信息技术，推行“互联网+”“双随机、一公开”等新型监管模式，提高了监管效能和公正性，主动纠正监管错位，将监管重心后移，由严管市场准入到更多注重市场秩序监管，政府管理“重事前、轻事后”“重审批、轻服务”的格局发生了重要变化<sup>13</sup>。

2018 年，海关先行探索的随机抽取检查对象、随机选派执法检查人员，将抽查情况和查处结果及时向社会公开的“双随机、一公开”监管方式已在全国推开。在监管理念和方式上有重大创新的“双随机、一公开”监管减少了监管中的重复、烦苛和自由裁量权，使监管更加规范。跨部门“双随机”联合抽查实现了“进一次门，查多项事”，

<sup>11</sup> 进一步激发市场活力若干举措：“证照分离”再升级-经济日报，2018-09-22

<sup>12</sup> 深化“放管服”改革 推动高质量发展-紫光阁网站，2018-07-24

<sup>13</sup> 深化“放管服”改革 推动高质量发展-紫光阁网站，2018-07-24



减少了对企业正常生产经营活动的过多干预；及时公开抽查情况和查处结果，则实现了企业由对政府负责转变为对社会负责，无形中也给企业带来了严控生产质量的压力<sup>14</sup>。

通过统一社会信用代码，建立全国信用信息公示系统、国家企业信用信息公示系统、守信联合激励和失信联合惩戒制度等举措，着力推动诚信建设、实现信用监管。以企业信用监管机制为例，2018年上半年，企业年报公示率91.2%；已归集涉企信息近6亿条，向有关部门提供企业基础信息5000余万条；联合惩戒不断深化，至6月底，经营异常名录企业实有438.9万户，严重违法失信企业名单企业4.1万户，限制“老赖”任职近28万人次；国家企业信用信息公示系统社会影响持续扩大，上半年日均访问量达5356万人次。至2018年6月，国家发展改革委、中国人民银行会同有关部门签署37个联合奖惩备忘录，累计向全国信用信息共享平台提供黑名单信息1336万多条，254万名失信被执行人慑于信用惩戒主动履行义务，“一处失信，处处受限”的监管格局初步形成<sup>15</sup>。

2018年贸促会企业问卷调查数据显示，受访企业对政策政务环境评价高达4.3分，政策稳定性4.33分，中部评价高达4.43分，外商独资企业评价为4.32分。与前两年相比，企业认为政策政务环境建设取得明显进步，评价提升9.14%，其中，政策稳定性上升7.8%。

### **案例一 南宁市中小企业服务中心服务中小企业成绩突出**

2005年6月南宁市政府专门成立为中小企业提供公益性、扶持性服务的中小企业服务中心，引领优质的中介服务机构聚集，构建了以融资为核心，以政策解读、培训、外贸综合、科技成果转化及法律维权等服务功能为基础的中小企业服务体系，在服务中小企业方面大胆探索，成绩突出。截止2017年6月，累计解决中小企业融资140亿元，培训5万人次，建设1400家中小企业集群网，知识产权服务1500件，服务外贸出口1.28亿美元，常年服务南宁市中小企业超过

<sup>14</sup> “加減乘法”改革深化 营商环境不断优化-光明日报，2018-08-10

<sup>15</sup> “加減乘法”改革深化 营商环境不断优化-光明日报，2018-08-10

2000 家，促进了南宁市中小企业发展。

### **案例二 昆明市实施“3550”改革，极大提升审批效率**

2017 年，云南省昆明高新区以优化审批体制为重点，推出了“2.5 项行政审批改革”，投资项目开工前的报建审批事项和环节由以前的 14 个大项压缩为 2.5 项，园区本级事前审批时间从 176 个工作日压缩为 28 个工作日，大大提高了审批效率。针对“办理企业登记注册”、“不动产登记”、“建设项目施工许可”等 3 项，昆明市推行“3550”改革并已于 2018 年 7 月 1 日正式施行。“3550”即：市工商局牵头“开办企业 3 个工作日内完成”，市国土资源局牵头“不动产登记 5 个工作日内完成”，市住建局牵头“工业建设项目施工许可 50 个工作日内完成”，通过改革，进一步优化了昆明市政策政务环境。

### **案例三 临沂市投资建设联审联办，“一张流程图走到底”**

山东省临沂市政府出台推行投资建设项目联审联办意见，在市政务服务中心设立了联审联办工作区，打破部门界限，整合投资建设项目涉及的 18 个部门的 73 个事项，力争 45 个工作日内完成项目建设相关手续的办理，实现从立项到竣工验收一张流程图走到底。建立“一窗受理”工作模式，推动项目落地时间再压缩一半以上。通过在政务服务中心设立数字化“多图联审”综合受理窗口，形成了“一窗受理、数字交付、网上流转、联合审查、信息共享”工作机制，实现了施工图审查“最多只跑一次腿”的目标。数字化多图联审初次审查时限压缩为 7 个工作日，复审压缩为 3 个工作日，审查时限预计比原来平均缩短 50 至 90 天。

### **案例四 广西贵港市成立首家行政审批“中介超市”**

广西贵港市采用“实体+网络”线上线下结合的方式，对行政审批中介机构分类入库，建成全市统一的中介服务网上信息库，已有覆盖涉及工程咨询等全部 12 大类的 400 多家中介机构网上入驻，30 家中介机构实体入驻。“中介超市”建立了统一服务承诺时间、统一合理收费、统一服务质量要求、统一服务评价标准“四统一”制度和事中事后监管与评价机制。通过严格的管控机制，倒逼中介机构压缩时限和收费、提高效率和服务质量。

## **三、贸易便利化水平大幅提高**

近年来，中国口岸管理部门不断推出“去繁就简”通关流程简化措施，口岸通关效率得到较大提升，尤其是货物通关环境大幅度提升，



检验检疫部门的服务水平和通检办事效能显著提高。

### **（一）口岸通关流程不断简化**

2018 年 3 月，海关总署会同口岸管理各相关部门出台了《提升我国跨境贸易便利化水平的措施(试行)》<sup>16</sup>，共提出 18 条举措，旨在通过优化通关流程、简化单证手续、降低口岸收费、建立完善管理机制等有效手段，压缩进出口环节时间和成本，进一步优化口岸营商环境，提升中国跨境贸易便利化水平。8 月 1 日，海关进出口货物整合申报正式实施。原报关报检申报系统已整合为一个申报系统，通过录入一张报关单、上传一套随附单证、采用一组参数代码，就能实现一次申报、一单通关，货物通关速度进一步得到提升。原报关报检单整合为一张报关单，原报关、报检共 229 个申报项目精简为 105 个。同时，海关对进出口货物报关单和进出境货物备案清单布局结构进行优化。原报关报检单据单证整合为一套随附单证、一组参数代码，参照国际标准，统一了国别（地区）、港口、币制等 8 个原报关、报检共有项的代码。海关进出口货物整合申报，优化了企业内部的作业流程和人力资源，加速了货物通关速度，也大幅提升了企业的物流效率。10 月 13 日，国务院印发《优化口岸营商环境促进跨境贸易便利化工作方案》（以下简称《工作方案》），促进外贸稳定健康发展。《工作方案》深入推进“放管服”改革，对标国际先进水平，创新监管方式，优化通关流程，提高通关效率，降低通关成本，营造稳定、公平、透明、可预期的口岸营商环境，围绕“减单证、优流程、提时效、降成本”等明确了 20 条具体措施。

### **（二）国际贸易单一窗口建设取得重大进展**

建设国际贸易单一窗口是世界各国促进贸易便利化，优化营商环境的重要手段。中国政府高度重视单一窗口的建设工作，由中国海关总署牵头，会同 18 家政府部门共同推进单一窗口的建设，截至 2018

---

<sup>16</sup> 海关出台 18 措施促跨境贸易便利化-人民网，2018-03-23

年9月，国际贸易单一窗口已经实现了货物申报、舱单申报、出口退税、税费支付、跨境电商、加贸保税等12大功能，均可以在线办理，实现了与公安部、环保部等11个部委信息化系统“总对总”的对接和数据的互联互通。“单一窗口”主要申报应用率已经由2017年的30%提升到2018年9月的70%以上，累计注册用户达到58万余家，总申报业务量超过1.2亿票，已经成为大通关领域和国际贸易领域最主要的平台。同时，以船舶离港手续办理为例，企业办理时间由2天压缩到2小时。通过实施“单一窗口”，水运口岸进出口19个环节优化了8个，优化率42%。10月30日，海关总署和中国贸促会在北京联合宣布，贸促会原产地证书申领功能在中国国际贸易“单一窗口”正式上线运行，实现了企业申领全流程电子化、无纸化，进一步提升了原产地证书发放的工作效率和服务水平。

根据2018年贸促会企业问卷调查数据，口岸服务环境评价高达4.35分，居一级指标首位，口岸营商环境改善突出，其中，货物通关评价最高，为4.35分；大部分行业较满意以上占比均超九成，高新技术企业占比最高，达94.86%。此外，企业设立和退出环境总体评价虽欠佳，但企业给与单一窗口建设4.18分，二级指标中最高；高新技术企业给与单一窗口建设评价最高，为4.34分。与过去两年相比，企业认为口岸环境优化显著，企业评价提升10.13%。其中，货物通关、中部、服务业及国有企业满意度提高幅度最大，分别提升7.7%、23.2%、12.9%及11.4%。世界银行《2019年营商环境报告》也显示，中国贸易便利化水平得到显著提升，中国跨境贸易全球排名由2017年第97位跃升至2018年的65位，上升32位，“跨境贸易”时间和成本大幅度压缩，出口单证合规时间从21.2小时降至8.6小时，出口单证合规成本从84.6美元降至73.6美元，进口单证合规时间从65.7小时降至24小时，进口边境合规成本从745美元降至326美元<sup>17</sup>。

---

<sup>17</sup> 世行营商环境报告：中国跨境贸易排名跃升32位-海关总署网站，2018-11-01

### 案例一 上海市压缩通关时间、精简通关费用

上海市并联开展口岸作业，实施报检报关和物流作业同步操作，推广进口集装箱“从货物抵港至提离港区”时间压缩三分之一；压缩单证时间，实行出口原产地证书“网上申请、自主打印”4小时办结，地方商务部门审批的机电类产品进口许可证出证一天内办结；公布口岸作业和处理环节收费，包括类别、项目等，对企业反映强烈的口岸不合理收费行为予以清理和规范；国际贸易“单一窗口”接入了港口作业的物流信息，形成“通关+物流”的全流程查询和服务功能。

### 案例二 天津海关出台7项贸易便利化新举措

天津海关出台7项新举措：在隶属新港海关设立综合业务处，促进企业一站式通关，压缩进口单证海关审核整体时间；推广进口货物提前申报模式，企业在货物到港前2天内上报舱单数据，货物到港后即可办理报关业务；放宽对出口货物提前申报的限制，实现出口货物从企业到码头一次运输到位；对企业进行“精准画像”，实施差别化管理，为更多守法企业，尤其是AEO认证企业通关更加便利化；完善预约查验和延时查验；加强对监管作业场所经营方的约束和管理；充分发挥天津海关“12360热线”公众号作用，全面受理和妥善解决进出口企业提出的意见建议和问题，助力天津口岸打造国内外一流营商环境。

### 案例三 重庆自贸试验区开展“四自一简”试点

海关在重庆自贸试验区践行“放管服”改革，推出自主备案、自定核销周期、自主核报、自主补缴税款、简化业务核准手续监管创新，让货物进出重庆自贸试验区的效率提升20%，平均每年为每家企业节省交通、管理、人力等成本5万元。

## 四、社会信用环境建设富有成效

2018年来，在党中央、国务院大力推进下，社会信用体系建设取得积极进展，法律法规得到不断完善，统一社会信用代码基本实现全覆盖，守信联合激励和失信联合惩戒机制作用显现。

### （一）社会信用环境法律法规不断完善

社会信用环境法律法规体系建设日益完善。2018年3月5日，国家发展改革委公布《关于充分发挥信用服务机构作用加快推进社会信用体系建设的通知》，加强了信用服务机构建设<sup>18</sup>。4月，国家发

<sup>18</sup> 国家发展改革委：充分发挥信用机构作用推进社会信用体系建设-信用中国官网，2018-03-06

展改革委会同相关部门联合印发了包括《关于对失信被执行人实施限制不动产交易惩戒措施的通知》等的 3 个文件，对相关失信主体采取联合惩戒措施。7 月 30 日，为统筹推进商务信用建设，着力构建以信用为核心的流通治理新秩序，围绕消费升级等行动计划顺利实施，商务部印发《2018 年商务信用建设工作要点》<sup>19</sup>。9 月 25 日，为加快推进医疗服务领域信用体系建设，打击暴力杀医伤医以及在医疗机构寻衅滋事等严重危害正常医疗秩序的失信行为，建立健全失信联合惩戒机制，国家发展改革委、人民银行、卫生健康委等 28 个部门联合签署并印发了《关于对严重危害正常医疗秩序的失信行为责任人实施联合惩戒合作备忘录》。10 月 10 日，国务院印发《关于在全国推开“证照分离”改革的通知》，强调加强事中事后监管，建立部门间信息共享、协同监管和联合奖惩机制，加快建立以信息归集共享为基础、以信息公示为手段、以信用监管为核心的新型监管制度<sup>20</sup>。

## （二）社会信用体系基础设施建设持续推进

一是统一社会信用代码基本实现全覆盖，新增主体全部实现“源头赋码、一户一码”，全国企业、社会组织、机关事业单位及个体工商户存量代码转换率达 100%，基本实现“一照一码”走天下。二是全国信用信息共享平台已联通 44 个部门和所有省市区和 70 余家市场机构，归集各类信用信息超过 285 亿条。相关部门定期向平台推送失信黑名单信息，有关情况每月通过“信用中国”网站向社会公布。三是“信用中国”网站成为信用信息公开“总窗口”，向社会公众提供“一站式”信用信息查询服务，其中已归集公示行政许可和行政处罚信息及红黑名单等信用信息超过 1.5 亿条<sup>21</sup>。

<sup>19</sup> 商务部明确 2018 年商务信用建设工作重点-商务部官网，2018-07-30

<sup>20</sup> “证照分离”改革全国推开，强调以信用监管为核心-信用中国，2018-10-12

<sup>21</sup> 以信用为核心的新型监管机制不断优化-国家发展改革委官网，2018-09-06

### （三）以信用为核心的新型监管机制不断优化

国家发展改革委推进建立健全事前信用承诺，事中信息公示、信用分级分类监管以及事后信用联合奖惩的全流程信用监管机制，实现“信用管终身”。国家发展改革委同 60 多个部门已签署 37 个联合奖惩备忘录，推动有关部门加快建立红黑名单及其管理制度，9 月已有 15 个领域出台了红黑名单管理制度，已有 16 个领域发布了红黑名单。9 月，国家发展改革委同人民银行印发了《关于对失信主体加强信用监管的通知》，明确了整改、约谈等一系列监管制度<sup>22</sup>。

### （四）诚信缺失治理及相关主题宣传全面启动

2018 年 8 月，中央文明委印发《关于集中治理诚信缺失突出问题 提升全社会诚信水平的工作方案》，针对人民群众普遍关注的诚信缺失问题，在 19 个领域集中开展专项治理<sup>23</sup>。同时，中宣部组织新闻媒体开展“诚信建设万里行”主题宣传活动，阐释诚信建设内涵、剖析典型案例，着力营造“知信、用信、守信”的良好氛围。

### （五）“信易+”守信激励项目加快落地

国家发展改革委依托中国信用信息共享平台，推进“信易贷”“信易行”等守信激励项目，拓展信用应用场景，让信用良好主体在融资信贷、创业租赁、交通出行、旅游服务、行政审批等领域获得便利和优惠，从而促进社会公众主动守信、不愿失信<sup>24</sup>。

截至 2018 年 9 月，信用服务市场方面，124 家企业征信机构和 96 家信用评级机构获备案，百行征信公司获个人征信业务许可。国家发展改革委引入信用服务机构参与行业信用建设与信用监管，促进信用服务市场加快发展，于 10 月底发布《关于推动开展综合信用服务机构试点工作的通知》，并公布了首批 26 家参与综合信用服务机构试点工作的机构名单。信用立法方面，在国家层面，信用法、公共信

<sup>22</sup> 以信用为核心的新型监管机制不断优化-国家发展改革委官网，2018-09-06

<sup>23</sup> 开展诚信缺失突出问题集中治理-新华网，2018-08-06

<sup>24</sup> 国家发展改革委：五项硬举措为民间投资营造良好信用环境-信用中国网站，2018-09-18



用信息管理条例、统一社会信用代码管理办法已形成初稿；在地方层面，陕西、湖北、上海、河北、浙江 5 个省市已出台地方信用立法<sup>25</sup>。

根据 2018 年贸促会企业问卷调查数据，受访企业对社会信用环境评价高达 4.26 分，其中，中部企业和高新技术产业分别给出了 4.37 分和 4.31 的高分；中外合资、合作企业在各类企业中评价最高，达 4.33 分；89.2%的企业对社会信用度的评价为较满意及以上。与 2016 年相比，中国社会信用环境建设富有成效，企业评价提高了 7.3%。

### 案例一 北京市发布“红黑名单”

依托北京市公共信用信息服务平台，实现“红黑名单”统一管理和联合惩戒业务协同；探索建立惩罚性巨额赔偿制度；为创新主体办理专利权质押登记和专利实施许可合同备案开通快速出证通道；加大对知识产权侵权行为特别是反复侵权、恶意侵权、规模侵权等行为的处罚力度。

### 案例二 江苏试点创新投资项目信用承诺

江苏省政府办公厅于 2017 年 9 月出台意见，正式启动企业投资项目信用承诺制、不再审批并严格监管试点，进一步优化社会信用环境。这种“政府定标准、企业作承诺、过程强监管、失信有惩戒”的新型企业投资项目管理模式，变“先批后建”为“先建后验”，变事前审批为事中事后服务监管，变部门审批把关为企业信用约束，同时，相关部门将加强风险监测防范，一旦发现企业在项目建设中存在违法违规、违背承诺等行为，给予严肃处理<sup>26</sup>。

## 五、知识产权事业发展取得显著成就

2018 年来，中国政府推出系列法规举措，知识产权法律制度得到完善，知识产权事业发展取得丰硕成果。

### （一）知识产权保护法规不断完善

在体制机制上，设立了全国打击侵权假冒工作领导小组、国务院知识产权战略实施工作部际联席会议，形成了全国统一领导、部门协作配合、地方联合行动、多方共同参与的工作格局。2018 年 2 月 6 日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于加强知识产权审判

<sup>25</sup> 我国社会信用体系建设取得重要进展-光明日报，2018-07-10

<sup>26</sup> 优化营商环境再出新举措！江苏试点投资项目信用承诺-中国江苏网，2017-9-15

领域改革创新若干问题的意见》，它是中办、国办印发的第一个专门面向知识产权审判的里程碑式的纲领性文件，对于全面加快中国知识产权审判体系和审判能力现代化进程具有重大的现实意义和深远的历史意义。3月18日，国务院办公厅印发《知识产权对外转让有关工作办法（试行）》。规定对技术出口、外国投资者并购境内企业等活动中涉及国家安全的知识产权对外转让行为进行审查。7月31日，为认真落实党中央、国务院关于加强知识产权保护的决策部署，推进完善执法力量，加大执法力度，把违法成本显著提上去，充分运用“互联网+”相关技术手段提升知识产权保护效率和水平，国家知识产权局制定《“互联网+”知识产权保护工作方案》。从2017年年初到2018年年初，最高人民法院已在各地中级人民法院内部设立了多个跨地域管辖的知识产权专门法庭，包括武汉、成都、南京、苏州、合肥、福州、杭州、宁波、济南、青岛、天津、郑州、长沙、西安<sup>27</sup>。

## （二）综合执法力度不断强化

中国的知识产权保护起步晚，但近年来，中国政府坚定不移实行严格的知识产权保护，立法、执法和司法层面不断得到强化保护，在社会各界共同努力下，取得了明显成效。2018年6月，中国欧盟商会与罗兰贝格发布的2018年《商业信心调查》指出，中国商业环境持续进步，现在更加重视知识产权保护，取得的积极进展，为在华的欧洲公司创造了更公平竞争的机会。9月24日，国务院新闻办公室发表的《关于中美经贸摩擦的事实与中方立场》白皮书认为，中国在较短时间内建立起一套完备且高标准的知识产权法律体系，走过了发达国家通常几十年甚至上百年才完成的立法路程。建立了从法律、规划、政策到执行机构等知识产权保护、运用和管理的完整体系。世界知识产权组织前总干事阿帕德·鲍格胥博士曾评价称，“这在知识产权发展史上是独一无二的”。

---

<sup>27</sup> 加强知识产权保护是中国的主动作为—经济日报，2018-09-20



2017 年全国专利行政执法办案量 6.7 万件，同比增长 36.3%；商标行政执法办案量 3.01 万件，涉案金额 3.33 亿元；版权部门查处侵权盗版案件 3100 余件，收缴盗版制品 605 万件；海关查获进出口侵权货物 1.92 万批次，涉及侵权货物 4095 万件，案值 1.82 亿元。全国法院新收知识产权民事、行政、刑事一审案件 21.35 万件，审结 20.30 万件，分别同比增长 40.37%、38.38%。检察机关共批准逮捕涉及侵犯知识产权犯罪案件 2510 件 4272 人，起诉 3880 件 7157 人。公安机关共破获侵犯知识产权和制售假冒伪劣商品犯罪案件 1.7 万起，涉案金额 64.6 亿元，挂牌督办 44 起重大侵犯知识产权犯罪案件<sup>28</sup>。

### （三）知识产权创造质量持续提升

近年来，中国专利、商标申请和授权数量逐年攀升，位居国际前列。据统计，2017 年底，中国知识产权创造呈现量质齐升的良好局面。全年发明专利申请量达到 138.2 万件，同比增长 14.2%，连续 7 年居世界首位；PCT 国际专利申请受理量 5.1 万件，跃居全球第二；每万人口发明专利拥有量达到 9.8 件。受理商标注册申请 574.8 万件，同比增长 55.72%，连续 16 年居世界首位。累计有效商标注册 1492 万件。中国申请人提交马德里商标国际注册申请 4810 件，排名全球第三。作品、计算机软件著作权登记量分别达到 200.2 万件、74.54 万件，同比分别增长 25.15%、82.79%<sup>29</sup>。世界知识产权组织发布《2018 年全球创新指数报告》显示，中国名列第 17 位，成为首个跻身全球前 20 位的中等收入经济体。知识产权保护也为外国企业在华营造了良好营商环境，为创新提供了有效保障，极大促进了中外企业技术交流。截至 2017 年底，中国累计设立外商投资企业超过 90 万家，实际使用外资 2 万亿美元；国外申请人在华申请发明专利累计超过 177 万件，年均增长 11.24%；累计商标注册申请超过 219 万件，年均增长

<sup>28</sup> 《2017 年中国知识产权保护状况》白皮书发布-知识产权报，2018-04-26

<sup>29</sup> 《2017 年中国知识产权保护状况》白皮书发布-国家知识产权局官网，2018-04-25

15.49%，充分体现了外商对中国市场和中国知识产权保护的信心<sup>30</sup>。

#### （四）知识产权运用效益突出、管理能力提升

专利权质押融资额由 2009 年的 74.6 亿元增长到 2017 年的 720 亿元；2008 年至 2017 年，商标质押贷款金额由 51.19 亿元提高到 369 亿元。专利、商标审查能力大幅提升，审查周期明显缩短，发明专利授权周期稳定在 22 个月，商标注册审查周期从法定 9 个月缩短到 8 个月；创新主体和市场主体的知识产权管理能力持续提高，已有 2.6 万家企业贯彻实施知识产权管理标准。知识产权管理与公共服务方面，截至 2018 年 8 月，国家知识产权局已建成 1 个国家专利数据中心，5 个区域专利信息服务中心，43 个地方专利信息服务中心，12 个专利信息传播利用基地，120 家专利文献服务网点，持续开展全国和区域性的专利信息服务工作，公共服务工作网络呈现出立体化、网络化、线上和线下相结合的特点<sup>31</sup>。

2018 年贸促会企业问卷调查数据也验证了中国知识产权事业发展取得的成就：受访企业对知识产权保护环境总体评价良好，其中，知识产权管理与公共服务评价为 4.26 分，高新技术产业对知识产权行政执法的评价高达 4.35 分，尤其是外商独资企业对知识产权保护的评价为 4.3 分，高于内资企业评价分值。与两年前相比，企业认为知识产权保护环境得到明显改善，企业评价提升 10%。

#### 案例一 杭州互联网法院探索破解取证举证难题

在电子证据应用与审查领域，杭州互联网法院是先行者。2017 年 8 月 18 日，全国首个互联网法院—杭州互联网法院成立。2018 年 6 月 28 日，杭州互联网法院试点集中审理杭州地区网络著作权权属、侵权案件等五类涉网民商事案件，并推出全国首个电子证据平台，存证总量超过 195 万条。该平台接入多个数据接口，法院可通过平台快速传输、核验、存储涉案电子数据，运用大数据等现代信息技术探索破解涉网知识产权案件取证难、举证难等顽疾。该法院还出台了全世

<sup>30</sup> 申长雨：中国依法严格保护知识产权—中国知识产权报，2018-10-17

<sup>31</sup> 全国专利信息公共服务体系概况—国家知识产权局官网，2018-09-19

界首个电子证据平台规范——《杭州互联网法院电子证据平台规范》，制定了统一的数据格式接入标准，加上第三方存证工具的专业性和可信度，有效解决了电子证据的真实性问题。截至 2018 年 9 月，杭州互联网法院共受理互联网案件 12203 件，审结 10747 件，线上庭审平均用时 28 分钟，平均审理期限 41 天，比传统审理模式节约时间 3/5 以上，一审服判息诉率达 98%<sup>32</sup>。

### 案例二 深圳实施最严格的知识产权保护

2018 年 10 月 18 日，深圳市发布《深圳市知识产权运营服务体系建设实施方案（2018—2020 年）》，提出深圳要“实施最严格的知识产权保护”，围绕知识产权领域的社会信用体系建设，推进知识产权守信激励和联合惩戒制度，将知识产权侵权违法案件信息纳入社会信用监管体系，依规公开知识产权行政执法案件信息，公布知识产权侵权违法典型案例，加强守信激励，褒扬诚信典型，完善失信惩戒清单，加大失信惩戒力度<sup>33</sup>。

### 案例三 湖南完善知识产权运营服务体系

近年来，湖南知识产权管理部门采取多点突破策略，大力推进专利的转化运用，搭建了湖南省知识产权交易中心平台，建立了湖南省重点产业知识产权运营基金和长沙市重点产业知识产权运营基金这两支基金，培育了湖南省高等院校知识产权运营服务中心、株洲智汇等一批知识产权运营试点机构，知识产权运营服务体系初步形成<sup>34</sup>。

## 六、基础设施建设进步明显

近年来，中国基础设施建设全面推进，投资总量迅速增长，中国基础设施环境持续优化。

### （一）法制建设力度不断增强

2018 年以来，中国加大了基础设施建设领域的法规建设力度。针对快递车辆通行难、快件集散分拣等基础设施薄弱、末端网点法律地位不明晰等问题，2018 年 3 月 2 日，国务院出台《快递暂行条例》。3 月 24 日，工信部发布《关于加强铁路沿线通信基础设施共建共享的通知》，要求铁路运营商与相关单位加强铁路沿线通信技术设施的

<sup>32</sup> 探索网络环境下知识产权保护的中国之路-人民网，2018-09-14

<sup>33</sup> 深圳：知识产权侵权违法案件信息将纳入社会信用监管体系-新华社，2018-10-18

<sup>34</sup> 多点突破强化服务 湖南破解知识产权转化运用难题-中国新闻网，2017-09-16

共建共享。对于依法出租、出售机房、基站天面、铁塔、杆路等通信配套设施的价格，应按照成本加一定收益（收益不超过成本的 10%）的原则协商确定。5 月 10 日，进一步提升信息通信业供给能力，促进数字经济发展和信息消费扩大升级，决定组织实施深入推进网络提速降费、加快培育经济发展新动能 2018 专项行动，工信部、国资委发布《关于深入推进网络提速降费加快培育经济发展新动能 2018 专项行动的实施意见》。7 月 24 日，交通运输部办公厅印发《交通运输部办公厅关于进一步推进重点领域政府信息公开工作实施方案》，交通运输部进一步推进信息公开，网约车等被纳入“重点公开范围”。10 月 10 日，文化和旅游部、国家发展改革委等 13 部门联合发布了《促进乡村旅游发展提质升级行动方案（2018 年-2020 年）》。针对部分地区乡村旅游外部连接景区道路等基础设施建设滞后，农村人居环境整治历史欠账多，乡村民宿等产品和服务标准不完善，社会资本参与乡村旅游建设意愿不强、融资难度较大等问题，作出了系统部署。

## （二）交通运输基础设施成就显著

近年来，交通运输业改革发展取得重大突破，实现了交通基础设施跨越式发展。从总量看，投资总额从 2003 年的 6376.5 亿元，增加至 2017 年的 17.31 万亿元<sup>35</sup>。在交通运输领域，获得多项世界第一：截至 2017 年底，中国综合交通网总里程突破 500 万公里，全国铁路营业里程达 12.7 万公里，其中高速铁路里程 2.5 万公里，占世界高铁总里程的 66.3%，居世界第一；拥有万吨级及以上泊位 2366 个，居世界第一；城市轨道交通和运营里程及客运量居世界第一；高速公路通车里程 13.6 万公里，居世界第一；民航方面，共有颁证民用航空机场 229 个，比上年增加 11 个，其中定期航班通航机场 228 个，定期航班通航城市 224 个<sup>36</sup>。至 2018 年，中国成为名副其实的交通大国，“五纵五横”综合运输大通道基本贯通，运输服务对社会经济发

<sup>35</sup> 中国基础设施建设与供给侧结构性改革-搜狐财经，2017-07-30

<sup>36</sup> 2017 年交通运输行业发展统计公报-交通运输部，2018-07-16



展的支撑能力显著增强，全面开创了交通运输发展新局面。

### （三）网络通信建设取得较大发展

信息通信业是数字经济的重要组成部分，是社会信息基础设施的提供者，也是数字中国、智慧社会的重要推动力量。当前，以云计算、大数据、人工智能、物联网、移动互联网为代表的新一代网络信息技术正成为驱动数字经济发展、推动各行业创新变革的重要力量。2018年上半年，中国信息通信行业继续保持良好发展势头，电信业务总量同比增长132.7%，光纤接入用户数占固定宽带用户比例达86.8%，居全球首位。用户上网速率快速提升，中国固定宽带和4G网络用户下载速率均超过20Mbps；移动互联网业务增长迅速，中国移动互联网接入流量消费同比增长199.6%。中国互联网上市企业营收连续6年增速超过40%，其中8家企业居全球互联网市值前30强。电子信息制造业发展迅猛，2018年1至5月份，规模以上电子信息制造业增加值同比增长12.8%。此外，人工智能、虚拟现实、区块链、无人机等新兴技术的应用推动了共享经济、智能新零售、短视频等新业态的发展。2018年1-6月份，全国网上零售额超过4万亿元，同比增长超过30%，高于同期社会消费品零售总额增速20个百分点<sup>37</sup>。至2018年9月底，移动宽带用户规模全球第一，4G用户总数达11.3亿户。

2018年贸促会企业问卷数据显示，基础设施环境评价为4.24分，总体良好。其中，网络通信、水电气供应给与的评价最高，均为4.3分；中部较满意及以上企业占90.92%；高新技术企业给与了4.29分的评价；私营企业则给与了4.25分的评价。与两年前相比，企业评价提升比例为8.54%，认可度有了显著提升。

#### 案例一 云南省加快推进昆明国际航空枢纽建设

近年来，云南充分发挥区位优势，加快推进昆明国际航空枢纽建设，架设连接中国西南和南亚东南亚的空中桥梁。5年来，围绕“辐射南亚东南亚的国际航空枢纽，西南对外开放的现代综合交通枢纽，促进区域经济社会发展的新动力”

<sup>37</sup> 工信部总工张峰：加快网络强国建设，信息通信业的四大抓手-人民邮电报，2018-08-31

源”的定位，昆明机场不断强化基础设施保障，完善航线网络布局。2018 夏秋换季后，昆明机场每周始发国际（地区）航班 378 班，其中 293 班为昆明始发至南亚东南亚航班，占国际（地区）航班总量的 77.5%。云南国际航空枢纽功能正逐步形成。2020 年，昆明机场将力争实现年保障起降 48 万架次，年旅客吞吐量 6700 万人次，年货邮吞吐量 57 万吨，国际及地区旅客吞吐量达到 600 万人次；航线达到 350 条，其中国际航线达到 100 条，国际和地区通航城市超过 60 个<sup>38</sup>。

## 七、社会治安等环境取得进步

近年来，中国加大生活服务环境建设力度，受访企业总体满意度较高。

### （一）法制建设日益完善

2018 年 5 月，党中央、国务院组织召开全国生态环境保护大会，提出要加大力度推进生态文明建设、解决生态环境问题，坚决打好污染防治攻坚战，推动中国生态文明建设迈上新台阶。中国先后出台了一系列重大决策部署，陆续印发了《“十三五”控制温室气体排放工作方案》《“十三五”生态环境保护规划》《国家综合防灾减灾规划（2016—2020 年）》《“十三五”节能减排综合工作方案》等重要文件，颁布实施了《土壤污染防治行动计划》，修订了《中华人民共和国环境保护法》，在健全法律法规、完善标准体系、健全自然资源资产产权制度和用途管制制度、完善生态环境监管制度、严守资源环境生态红线等方面，形成了深化生态文明体制改革战略部署和制度架构<sup>39</sup>。9 月 24 日，国务院办公厅印发了《完善促进消费体制机制实施方案（2018—2020 年）》，对促进消费对释放内需潜力、推动经济转型升级、保障和改善民生具有重要意义。

### （二）社会治安持续向好

党的十八大以来，习近平总书记要求继续加强和创新社会治理，完善中国特色社会主义社会治理体系，努力建设更高水平的平安中国，

<sup>38</sup> 云南：密织航空网 架设通向南亚东南亚空中桥梁-新华社，2018-08-31

<sup>39</sup> 环境保护事业全面推进 生态文明建设成效初显——改革开放 40 年经济社会发展成就系列报告之十八-中国政府网，2018-09-18

进一步增强人民群众安全感。新华社记者采访曾在中国生活或旅游的外国民众时，得到的一致回答是：“在中国生活和旅游安全又放心。”十八大至今，八类严重暴力犯罪案件数下降 42.7%，命案数下降 30%，重特大火灾、道路交通事故起数年均分别下降 18.3%和 18.6%，人民群众安全感始终保持在 90%以上<sup>40</sup>。

### （三）居民生活水平获得显著提升

近年来，中国居民生活水平提升明显。2018 年上半年，全国居民人均可支配收入 14063 元，比上年同期名义增长 8.7%，扣除价格因素，实际增长 6.6%。其中，城镇居民人均可支配收入 19770 元，增长 7.9%，扣除价格因素，实际增长 5.8%；农村居民人均可支配收入 7142 元，增长 8.8%，扣除价格因素，实际增长 6.8%，跑赢通货膨胀。

根据 2018 年贸促会企业问卷调查数据，生活服务环境总体评价虽然欠佳，但其中社会治安和居住条件企业评价较高（4.29 分、4.18 分），较满意及以上企业占比分别为 87.86%、83.34%；中外合资、合作企业对社会治安给予了 4.31 的高分评价；高新技术企业评价为 4.14 分。与两年前相比，企业认为生活环境有了极大改善，企业评价提升了 8%；其中，环境保护上升幅度最大，提升 9.3%。

## 八、企业投资收益良好、预期乐观

随着营商环境的不断优化，企业收益也不断提升，获得感增强。

### （一）九成以上营收实现正增长

2018 年贸促会企业问卷调查数据显示，九成以上企业营收呈正增长。与 2017 年同期相比，2018 年企业营业收入增长幅度为 13.7%，收益表现较好。其中，收益状况较好及以上企业占比超半数，企业运营状况良好。近五年企业投资收益呈良性变动趋势；30.6%的受访企业近 5 年收益获得持续上涨，运营情况良好。东部和中部持续上涨企业超三成；高新技术产业和建筑业持续上涨比例分别达 47.6%和

---

<sup>40</sup> 在大局中治理：履职担当护佑平安中国-人民公安报，2017-07-06



40.2%，呈现出良好发展态势；各类企业持续上涨和小范围波动占总体比重均超 80%。

企业问卷调查数据表明，与 2016 年相比，2018 年全国范围内近 5 年收益持续上涨的企业占比有所上升，上升幅度为 5.1%；持续下降的企业占比有所下降，降幅为 3.8%。

## （二）六成以上在华外企收益良好

2018 年 3 月，中国美国商会发布的《2018 年中国商务环境调查报告》显示，2017 年，73%的美资企业在华实现盈利，74%的企业计划 2018 年扩大在华投资，这一比例为近年来最高，说明大部分在华美资企业看好中国市场。2018 年 6 月，中国欧盟商会与罗兰贝格共同发布的 2018 年《商业信心调查》显示，2017 年，欧洲企业在华取得了强劲的财务业绩，66%的受访企业表示其年度收入同比增长。其中，医疗器械、医药和汽车行业的销售增长尤其强劲。2018 年的数据为自 2005 年以来反馈息税前收益为正的企业的比例最高的一年，汽车、运输、化工与石油等行业表现尤为强劲。

## 鸣 谢

《2018 年度中国营商环境研究报告》由中国贸促会贸易投资促进部和研究院共同编辑完成。在营商环境调研、报告写作和评审过程中，得到了有关部委、省市区和行业贸促会、行业协会、高等院校和研究机构领导和专家的指导、支持和帮助。

国家发展改革委外资司与财金司、商务部外资司等部委相关司局对报告政策内容进行了审核、把关；生态环境部政策法规司、环监局及国际司对外资企业环保政策座谈会给予了大力支持和帮助；广西壮族自治区人民政府发展研究中心、广西壮族自治区投资促进局、北海市商务局、海南省海口海事法院、山东省临沂国家经济技术开发区管理委员会、临沭柳编产业园、云南省昆明国家高新技术产业开发区、昆明经济技术开发区管理委员会等有关单位，美中贸易全国委员会、中国欧盟商会、英中贸易协会、加中贸易理事会等外国驻华商协会接受了课题组调研，为报告提供了丰富的素材。

广西、山东、云南、安徽、江苏、辽宁、河北、江西、宁夏、河南、广州、天津、海南、内蒙古、黑龙江、贵州、湖南、陕西、四川、重庆、湖北、北京、浙江、南京及沈阳等 25 个省市贸促会，广东、河南、上海、浙江等中国贸促会自由贸易试验区服务中心，电力和汽车等行业贸促会及东莞市外商投资企业协会等单位参与了企业问卷调查工作。广西贸促会以及南宁市、钦州市、北海市贸促会，云南省贸促会以及昆明市贸促会，海南省贸促会，山东省贸促会以及临沂市贸促会还为课题组企业调研提供了大力支持并一同参与了实地调研工作。

中国贸促会驻香港代表处副总代表朱凌燕、言实出版社常务副总编刘力、对外经济贸易大学副校长赵忠秀、中国商务出版社社长郭周明、中国科学技术发展战略研究院科技预测与评价研究所所长王革、中国中小商业企业协会常务副会长任兴磊、中国贸促会知识产权服务中心谭剑副主任、南开大学国际经济研究所所长葛顺奇、中央财经大学财经研究院院长张晓涛、南开大学国际经济研究所副所长李磊、北

京邮电大学经济管理学院茶洪旺教授、中海国际咨询有限公司执行董事秦阳、国家知识产权局邵渊源、北京市商务委信息中心副主任廖涛等专家学者参与了营商环境评价指标体系和企业调查问卷的设计，及报告评审工作。

在此一并表示衷心的感谢！

《2018 年度中国营商环境研究报告》编辑委员会

2018 年 11 月